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## RESUMEN

El emprendimiento ha sido estudiado desde diferentes enfoques a nivel mundial, en los cuales se han realizado investigaciones sobre cómo las personas responden a las dinámicas globales en el momento de emprender y los factores que estimulan o desaceleran el índice de desempeño en los países. Como objetivo se planteó realizar una revisión sistemática de la literatura sobre los estudios de emprendimiento a partir del proyecto GEM. Los principales hallazgos de los estudios del comportamiento emprendedor están asociados con la importancia del contexto social, legislativo, político, como base del estudio comportamental. Como conclusión se puede decir que la intención emprendedora es una variable ampliamente estudiada, a diferencia del comportamiento o la acción de emprender, que son temas que deben investigarse más a fondo, a razón de generar conocimiento que estimule nuevas formas de beneficio a nivel global e individual.
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## ABSTRACT

Entrepreneurship has been studied from different approaches worldwide, in which research has been carried out on how people respond to global dynamics at the time of undertaking and the factors that stimulate or slow down the performance index in countries. The objective was to systematically review the literature on entrepreneurship studies from the GEM project. The main findings of the studies of entrepreneurial behavior are associated with the importance of the social, legislative, and political context as the basis of behavioral research. In conclusion, it can be said that entrepreneurial intention is a widely studied variable, a difference in the behavior or action of the undertaking. These issues must be investigated in more depth, a reason for generating knowledge that stimulates new forms of global and individual benefits.
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## INTRODUCCIÓN

El emprendimiento se ha consolidado como mecanismo para impulsar el desarrollo social y económico, generando interés de iniciativas públicas y privadas para promover la actividad emprendedora. En este contexto, existe la necesidad de evaluar el nivel de actividad empresarial entre países para comprender la variación de la actividad emprendedora a lo largo del tiempo y comprender la razón por la cual algunos países son más emprendedores que otros. Es así como el proyecto GEM (Global Entrepreneurship Monitor), fundado en el año 1997, mide la actividad emprendedora a nivel internacional (Roomi, 2021) a través de la exploración de la relación entre la actividad emprendedora y el crecimiento económico e identifica las políticas públicas que impulsan el emprendimiento.

El avance en este tema ha contribuido a mejorar la comprensión de los factores que influyen en la creación y el desarrollo de nuevos negocios. También, ha permitido identificar elementos clave, como el acceso a financiamiento, la cultura emprendedora, la educación y la infraestructura, que impactan en la iniciativa empresarial y en el ecosistema emprendedor, para comprender mejor los desafíos y oportunidades que impulsan el emprendimiento (Bernal *et al*., 2021). En este sentido, la recopilación de datos del GEM sobre el emprendimiento ha facilitado la creación de espacios favorables para su desarrollo.

Desde una perspectiva general, la investigación en el campo del emprendimiento ha priorizado las actitudes hacia el emprendimiento, es decir, las percepciones y evaluaciones que las personas tienen sobre el emprendimiento como una opción de carrera o una actividad viable (Pathak & Muralidharan, 2021), por lo que se busca comprender cómo estas actitudes afectan la intención de las personas de emprender. Toda vez que, la actividad emprendedora varía significativamente entre países, motivo por el cual Qin *et al.* (2021) hacen referencia a factores como el entorno económico, el acceso a financiamiento, la cultura emprendedora y las políticas gubernamentales como elementos influyentes en la propensión de las personas a emprender. Indicando que el emprendimiento no es solo una cuestión individual, sino que también está influenciado por el contexto en el que se desarrolla.

De acuerdo con lo antes mencionado, es necesario entender que en el proyecto GEM las intenciones emprendedoras se refieren a la predisposición de una persona para iniciar un nuevo negocio o emprender una actividad empresarial. Por lo que la teoría en la que se basa este proyecto está sustentada en la teoría del comportamiento planificado (TCP) (Ajzen & Driven, 1991), que reconoce tres factores que predicen la intención: el control del comportamiento percibido, la actitud y la norma subjetiva. En cuanto al primero de estos, la Asociación Americana de Psicología (2010) plantea que es la posición que tiene un individuo frente al grado de control que tiene sobre un comportamiento determinado; por otro lado, la actitud se asocia con el nivel de evaluación que tiene sobre un comportamiento determinado y, por último, la norma subjetiva es definida como la percepción que tiene una persona influenciada por la presión o influencia social para llevar a cabo un comportamiento determinado.

La TCP actúa como fundamento para analizar las intenciones emprendedoras de los participantes y comprender los factores subyacentes como las actitudes, las normas subjetivas y los controles percibidos que influyen en esas intenciones y cómo varían entre diferentes contextos geográficos y socioculturales. Ahora bien, al tratarse de un marco teórico ampliamente utilizado para comprender y predecir las acciones humanas en diversos contextos, se convierte en una alternativa idónea para abordar estas temáticas. Por lo que, en los últimos años, diversos estudios han explorado y ampliado la TCP, en torno a la educación emprendedora (Sun *et al*., 2017), el espíritu empresarial (Khalifa & Dhiaf, 2016), la autoeficacia empresarial y el capital psicológico (Wang *et al.*, 2021). Estudios recientes demuestran la relevancia como marco teórico sólido para comprender y predecir el comportamiento humano en diferentes dominios.

Por lo tanto, este artículo tiene como objetivo, realizar una revisión sistemática de la literatura sobre los estudios de emprendimiento a partir del proyecto GEM, con lo que se pretende identificar temas, unidades de análisis y técnicas estadísticas utilizadas a lo largo de estos estudios, así como los autores y artículos de mayor impacto para las dinámicas del emprendimiento a nivel global. Para lograr este objetivo, se realizó una búsqueda de artículos en bases de datos científicas de alto impacto como Web of Science (WoS) y Scopus y se presentó un marco para el análisis de investigaciones publicadas, se utilizaron datos GEM, se describieron las metodologías utilizadas y, posteriormente, se presentaron los resultados de este estudio.

## MATERIAL Y MÉTODOS

Con el fin de lograr el objetivo del artículo de identificar, evaluar y resumir todos los estudios relevantes de manera replicable y transparente (Tranfield *et al*., 2003), se empleó el protocolo propuesto por Cronin *et al.* (2008), en el que se incluye una serie de búsquedas en bases de datos, con una priorización establecida en la selección del material y la generación de una síntesis exhaustiva al finalizar (Creswell, 2010). A continuación, se detallan los pasos seguidos durante la investigación llevada a cabo.

## Figura 1

*Trayectoria metodológica*
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**Definición de búsqueda**

Se inició el estudio abordando el comportamiento emprendedor, siguiendo el enfoque presentado por Medina *et al*. (2014), quienes consideran que el comportamiento emprendedor se origina a partir de la intención de establecer un negocio propio. Para comprender este fenómeno, se examinaron diversas variables relacionadas con la actividad emprendedora en diferentes contextos. Por lo tanto, se analizaron las diversas publicaciones en revistas de alto impacto, enfocándose en las diversas producciones literarias de la actividad emprendedora planteadas por diferentes autores a nivel mundial. El objetivo general estuvo basado en la revisión sistemática de estudios sobre la actividad emprendedora a nivel global y los factores que la influyen, es así que se buscaron artículos con una metodología común de medición en todos los países involucrados y que describen al emprendedor, su entorno y los factores que incrementan los niveles de emprendimiento.

La búsqueda de la literatura fue realizada principalmente en bases de datos de renombre como WoS, utilizando términos específicos relacionados con el emprendimiento y proyecto GEM a nivel mundial, con el propósito de afinar los parámetros y restringir los resultados. Cabe señalar que la elección de las bases de datos se dio por contar con una amplia y variada gama de revistas de diferentes áreas del conocimiento aceptadas por los investigadores. En estas plataformas de datos, se emplearon los términos “entrepreneur\*” y “GEM Project” como descriptores en el campo de búsqueda, considerando que el enfoque se fundamentó en los descubrimientos previos del proyecto GEM en distintos contextos. Para efectos de la selección, se utilizaron los títulos y resúmenes como principales criterios dentro de un marco de tiempo establecido por la duración del proyecto GEM.

**Ejecución de búsqueda y discusión de resultados**

Aplicando los criterios de exclusión establecidos por Cronin *et al*. (2008), la búsqueda de términos relacionados con “emprendimiento” arrojó un total de 639 publicaciones en bases de datos reconocidas por su rigor científico. Estas publicaciones abarcaban el periodo comprendido entre 2004 y 2023. Tras realizar la primera exclusión y seleccionar los artículos científicos validados según Podsakoff *et al*. (2005), se obtuvieron inicialmente 418 artículos publicados en revistas clasificadas por su factor de impacto en los niveles Q1, Q2, Q3 y Q4, de acuerdo con Journal Citation Reports (JCR). En la segunda etapa de exclusión y selección, se centró en los últimos cinco años de publicación (2019-2023), identificando 254 artículos científicos.

Posteriormente, se priorizaron los artículos publicados en revistas con factor de impacto igual o superior a la media de las revistas categorizadas en JCR y que fueran producto del proyecto de investigación GEM en el contexto del emprendedor. Esto permitió excluir 175 artículos y retener 78 para el análisis individual e independiente de los artículos, teniendo en cuenta criterios como el enfoque de investigación, el método, la muestra (cuantitativa/cualitativa), las técnicas de recolección y análisis de datos, así como los resultados y conclusiones obtenidas. Para luego, usar el software NVivo en la agrupación de los artículos mediante el coeficiente de correlación de Pearson, a fin de realizar un análisis de contenido completo.

## RESULTADOS

**Panorama de publicaciones**

La clasificación y el listado de las revistas investigadas y consultadas se observa en la tabla 1, en la cual se evidenció el número de publicaciones investigadas por revistas afines a temas sobre emprendimiento, su factor de impacto y el cuartil en JCR y Scimago Journal Rank. Así, en la revisión de este tema se encontró una amplia dispersión de revistas científicas que lo publican, siendo (i) Small Business Economics (12,82 %) y Journal of Business Research (12,82 %) las que mayor porcentaje de artículos aportaron al estudio, seguidas de (ii) International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research (10,26 %), (iii) International Entrepreneurship and Management Journal (7,69 %), (iv) European Business Review (5,13 %) y Technological Forecasting and Social Change (5,13 %), (v) Technology in Society, Socio-Economic Planning Sciences, Management Decision, Journal of Technology Transfer, Journal of International Entrepreneurship e International Business Review con el 2,56 %, cada una, y (vi) el resto de revistas equivalentes al 30,77 %, aportaron de a una sola publicación al estudio.

## Tabla 1

*Número de publicaciones en revistas indexadas y su clasificación respectiva*

| Revista | WoS | Scimag | JIF | JCI | Art | % |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Journal of business venturing | Q1 | Q1 | 13,13 | 2,44 | 1 | 1,28 |
| International journal of hospitality management | Q1 | Q1 | 11,70 | 2,95 | 1 | 1,28 |
| Journal of innovation & knowledge | Q1 | Q1 | 11,21 | 2,56 | 1 | 1,28 |
| Journal of international business studies | Q1 | Q1 | 11,10 | 2,16 | 1 | 1,28 |
| Journal of cleaner production | Q1 | Q1 | 11,10 | 1,53 | 1 | 1,28 |
| Journal of business research | Q1 | Q1 | 10,96 | 2,14 | 10 | 12,8 |
| Technological forecasting and social change | Q1 | Q1 | 10,88 | 2,40 | 4 | 5,13 |
| Business strategy and the environment | Q1 | Q1 | 10,80 | 2,21 | 1 | 1,28 |
| Resources policy | Q1 | Q1 | 10,20 | 2,07 | 1 | 1,28 |
| Industrial marketing management | Q1 | Q1 | 8,890 | 1,86 | 1 | 1,28 |
| Journal of world business | Q1 | Q1 | 8,635 | 1,91 | 1 | 1,28 |
| International business review | Q1 | Q1 | 8,047 | 1,46 | 2 | 2,56 |
| Tourism management perspectives | Q1 | Q1 | 7,608 | 1,87 | 1 | 1,28 |
| Technology in Society | Q1 | Q1 | 6,879 | 2,99 | 2 | 2,56 |
| World development | Q1 | Q1 | 6,678 | 2,11 | 1 | 1,28 |
| Entrepreneurship and regional development | Q1 | Q1 | 6,408 | 1,36 | 1 | 1,28 |
| Journal of corporate finance | Q1 | Q1 | 6,100 | 1,68 | 1 | 1,28 |
| Environmental science & policy | Q1 | Q1 | 6,000 | 1,04 | 1 | 1,28 |
| Annals of operations research | Q1 | Q1 | 4,800 | 1,00 | 1 | 1,28 |
| European business review | Q1 | Q1 | 4,220 | 1,24 | 4 | 5,13 |
| Journal of ethnic and migration studies | Q1 | Q1 | 3,300 | 1,60 | 1 | 1,28 |
| Small Business Economics | Q2 | Q1 | 7,096 | 1,93 | 10 | 12,8 |
| British journal of management | Q2 | Q1 | 7,450 | 1,37 | 1 | 1,28 |
| Business & Society | Q2 | Q1 | 6,740 | 1,57 | 1 | 1,28 |
| Int. entrepreneurship and management journal | Q2 | Q1 | 6,150 | 1,35 | 6 | 7,69 |
| Journal of family business strategy | Q2 | Q1 | 6,114 | 1,19 | 1 | 1,28 |
| Int. journal of human resource management | Q2 | Q1 | 6,026 | 1,35 | 1 | 1,28 |
| Int journal of entrepreneurial behavior & research | Q2 | Q1 | 5,995 | 1,17 | 8 | 10,2 |
| Management decisión | Q2 | Q1 | 5,589 | 1,12 | 2 | 2,56 |
| Journal of technology transfer | Q2 | Q1 | 5,337 | 1,11 | 2 | 2,56 |
| European journal of work and organizational psychology | Q2 | Q1 | 4,867 | 1,00 | 1 | 1,28 |
| Socio-economic planning sciences | Q2 | Q1 | 4,641 | 1,30 | 2 | 2,56 |
| Regional studies | Q2 | Q1 | 4,595 | 1,32 | 1 | 1,28 |
| Journal of international entrepreneurship | Q2 | Q1 | 3,300 | 0,63 | 2 | 2,56 |
| Food science and technology | Q3 | Q1 | 2,602 | 0,48 | 1 | 1,28 |
| Journal of macromarketing | Q4 | Q2 | 1,979 | 0,55 | 1 | 1,28 |
| Total |  |  |  |  | 78 | 100 |

Fuente: Elaborado a partir de los cuartiles creados por JCR 2022 y SJR 2022

Del mismo modo, en la tabla 1 se observan las consultas realizadas por categorías de revistas según JCR, donde las revistas situadas en Q1 aportaron el 48,72 % de las publicaciones analizadas, las revistas clasificadas en Q2 aportaron el mayor porcentaje de artículos al estudio con un 48,72 % y las revistas ubicadas en las categorías Q3 y Q4 aportaron el restante 2,56 % de las publicaciones analizadas en este estudio. Por lo que, se puede evidenciar el interés por publicar artículos relacionados con el “entrepreneur\* and GEM Project” en revistas científicas internacionales de primer nivel, relacionadas con áreas como el emprendimiento, la gestión, la educación, la psicología y los estudios de investigación libres.

## Figura 2

*Número de publicaciones anuales sobre temas relacionados con el tema de investigación*

Ahora bien, en la figura 2 se presentó la evolución de las publicaciones producto de la investigación sobre emprendimiento del proyecto GEM en los últimos cinco años. Se observa una tendencia al aumento en el número de publicaciones, pasando de registrar 8 artículos pertinentes en 2018 a registrar 24 artículos para el 2020. Aunque en 2021 disminuyó a 15 artículos pertinentes registrados, en 2022 se registró un nuevo incremento a 17 publicaciones directamente asociadas con la temática en análisis. Lo que evidencia un patrón de mantener el número de publicaciones de interés y relevancia sobre el emprendimiento. Asimismo, se resaltó la importancia de investigar y seguir difundiendo los hallazgos en este campo a través de revistas científicas reconocidas a nivel internacional, por su alto factor de impacto.

Del mismo modo, los artículos también se clasificaron según las regiones y los países en los que se realizaron los estudios. Esto se pudo observar en la figura 3, donde los países europeos y latinoamericanos son los que tienen una mayor presencia en los estudios realizados, seguido por los países asiáticos y norteamericanos, y con menor presencia en las investigaciones se encuentran los países africanos y de Oceanía. Ahora bien, a nivel país los que tienen más participación en los estudios analizados son Reino Unido (73 %), Alemania (73 %), España (70 %), Chile (68 %), Eslovenia (68 %) y Estados Unidos (68 %), seguidos por Brasil (67 %), China (67 %), Italia (67 %), Grecia (67 %), Croacia (67 %) y Colombia (65 %). Destacándose entre los países con mayor aporte a las investigaciones sobre emprendimiento siete países europeos, cuatro países americanos y un país asiático.

## Figura 3

*Número de investigaciones por países y regiones*

**Área de estudio**

Durante la exploración del contenido de los artículos, se llevó a cabo un análisis por similitud de palabras a partir del coeficiente de correlación de Pearson. Como se pudo observar, el análisis permite la identificación de varios grupos de artículos que resultan más similares entre sí cuando la figura 4 se lee de abajo hacia arriba. De la misma manera, se entiende cómo hay claramente tres conglomerados, de los cuales en dos se encuentran agrupados la mayor cantidad de artículos que se describen así: a) ecosistema emprendedor, b) emprendimiento e innovación y c) instituciones y emprendimiento.

a. Ecosistema emprendedor:

## Figura 4

*Primer conglomerado por similitud de palabras*
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En el primero de los conglomerados se encontraron estudios que fueron desde lo trabajado por Pathak (2021), que mostró la influencia de los aspectos psicológicos en el nivel de desarrollo empresarial desde un orden social y cómo este varía en la capacidad de los países, según sus niveles de desfavorabilidad. Pasando por trabajos como el de Queirós *et al.* (2019), que habla sobre la iniciativa empresarial, su influencia en el desempeño de los países y su crecimiento económico; trabajos como el de Darnihamedani *et al.* (2018), que parten de la influencia que tienen los impuestos sobre la iniciativa empresarial, o trabajos como el de Leporati *et al.* (2021), enfocados en comprender el nivel de responsabilidad de los gobiernos al momento de realizar políticas dirigidas hacia el sector emprendedor.

De igual manera, se encontraron estudios como los de Yan y Guan (2018), que retoman el amplio espectro del ecosistema emprendedor, en el que las políticas fiscales, las dinámicas del mercado y las políticas empresariales internas y hacia el exterior permiten crear una red de apoyo para el fortalecimiento empresarial, o los de Peterson (2020), que encaminó su investigación de las empresas hacia el exterior desde unas medidas mejoradas abordadas a partir del marketing digital, hasta llegar a estudios como el de Sitaridis y Kitsios (2019), quienes comparan y ranquean los ecosistemas emprendedores para evaluar la competitividad de las economías nacionales, teniendo en cuenta factores individuales y contextuales para conocer las condiciones de competitividad. Por lo que estos artículos contribuyen a entender la relación entre el ecosistema emprendedor, las políticas y la capacidad de los países para responder a las dinámicas de los mercados.

b. Emprendimiento e innovación:

El segundo conglomerado cuenta con estudios como el de Eid y Agag (2020), quienes investigan las presiones estatales y el apoyo de las corporaciones que inciden en el comportamiento emprendedor e innovador de los empleados. También, se encuentran trabajos que demuestran las relaciones entre los valores de innovación, tecnología y desarrollo económico (Huarng & Kuang, 2022). Además, se identifican otros trabajos como los de Pathak y Muralidharan (2017), que se remiten al tema del emprendimiento y las finanzas en el campo social, estudiando las dimensiones de la desigualdad de ingresos y su beneficio o limitaciones hacia el emprendimiento social, o los de Amorós *et al.* (2019), que se enfocan en el entorno emprendedor e innovador asociado a las leyes y su incidencia en el contexto de cada nación; los trabajos de Qin *et al.* (2021), centrados en la influencia de los otros y su experiencia para generar procesos de inversión, hasta llegar a los trabajos de von Bloh *et al.* (2019) y Chen *et al.* (2017), sobre los emprendimientos transnacionales como elemento para ser competitivos y generar valor social en los países.

## Figura 5

*Segundo conglomerado por similitud de palabras*
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c. Instituciones y emprendimiento

El tercer conglomerado cuenta con tres trabajos, el de Veiga *et al.* (2020), centrado en las variables de índice de emprendimiento e impacto de la percepción ante las entidades públicas, con el fin de identificar cómo la calidad de las instituciones públicas permite el desarrollo de variables que inciden en el emprendimiento; el trabajo de Lawson y Chowdhury (2022), centrado en identificar que las naciones en ocasiones permiten dinámicas que generan impactos positivos para el mercado emprendedor, y el trabajo de Crittenden y Dhebar (2019), enfocado en el emprendimiento y el desarrollo de productos.

## Figura 6

*Tercer conglomerado por similitud de palabras*
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**Tipos de estudio**

En cuanto a los tipos de análisis de los artículos analizados, se pudo observar que el análisis más utilizado en los estudios fue el análisis multinivel con 14 artículos, seguido de regresión logística (13 artículos), estadísticas descriptivas (12 artículos), regresión lineal (11 artículos), análisis comparativo cualitativo (10 artículos), análisis factorial exploratorio (5 artículos) y ecuaciones estructurales (4 artículos). Finalmente, se encontraron en una proporción menor las regresiones jerárquicas, las regresiones lineales, los análisis multinivel y un análisis de correspondencia conjunta.

## Tabla 3

*Tipo de análisis*

| Tipo de análisis | | Estudios |
| --- | --- | --- |
| Regresión jerárquica | Wang *et al.* (2021); Urbano *et al.* (2018). | |
| Análisis factorial confirmatorio | Farinha *et al.* (2020) | |
| Estadísticas descriptivas | Ferreira *et al.* (2022); Acs *et al.* (2018); Miao *et al.* (2022); Yin *et al.* (2021); Song *et al*. (2020); Puente *et al*. (2019); Poblete *et al*. (2019); Orlando *et al*. (2021); Moro *et al*. (2020); Canestrino *et al*. (2020); Crecente *et al*. (2019); Charfeddine & Zaouali (2022). | |
| Análisis factorial exploratorio | Zayadin *et al*. (2020); He *et al*. (2020); Crecente *et al*. (2018); Fernandez (2021); Espinoza *et al*. (2021). | |
| Regresión lineal | Kimmitt *et al*. (2022); Zhang *et al*. (2022); Veiga *et al*. (2020); Queirós *et al*. (2019); Calza *et al*. (2020); Darnihamedani *et al*. (2018); Nakara *et al*. (2020); Pathak (2021); Junaid & He (2019); Peris *et al*. (2017); Crecente *et al*. (2021). | |
| Regresión logística | Qin *et al*. (2021); Li *et al*. (2020); Ali *et al*. (2022); Amorós *et al*. (2019); Araraf *et al*. (2018); Pittino *et al*. (2020); Eid & Agag (2020); Sedeh *et al*. (2020); Pinzón *et al*. (2021); Turro *et al*. (2020); Yang *et al*. (2020); Szerb & Vörös (2019); Leporati *et al*. (2021). | |
| Análisis multinivel | Sá & Pinho (2019); Bernal *et al*. (2021); Boudreaux *et al*. (2019); Boudreaux & Nikolaev (2018); Pathak & Muralidharan (2021); Pathak & Muralidharan (2017); Mickiewicz *et al*. (2017); Li (2020); Burke *et al*. (2019); Hechavarría & Brieger (2020); Guerrero *et al*. (2021); Hechavarría & Ingram (2018); Galindo *et al*. (2019); Yan & Guan (2018). | |
| Análisis multivariante | Crecente *et al*. (2021); Pinho & de Lurdes (2020); Young *et al*. (2017). | |
| Análisis comparativo cualitativo | Beynon *et al*. (2020); Beynon *et al*. (2018); Beynon *et al*. (2020); Von Bloh. *et al*. (2019a); Von Bloh *et al*. (2019); Torres & Augusto (2018); Mangeloja *et al*. (2022); Jiang & Fu (2021); Huarng & Kuang (2022); Lawson & Chowdhury (2022). | |
| Ecuaciones estructurales | Bogatyreva *et al*. (2022); Amorós *et al*. (2021); Peterson (2020); Chen *et al*. (2017). | |
| Estudio de caso | Sitaridis & Kitsios (2019); Crecente *et al*. (2021); Crittenden & Dhebar (2019). | |

## DISCUSIÓN

A partir de los resultados presentados por los diferentes estudios, se puede identificar cómo la investigación ha profundizado en el tema a nivel científico. Los aportes concluyen en la necesidad de reglamentar y fortalecer la iniciativa empresarial como elemento que influye en el desempeño de los países, dado que autores como Pathak y Muralidharan (2017) sostienen que la carencia de leyes que favorezcan al entorno emprendedor genera un decrecimiento y se asocian con el entorno innovador (Amorós *et al*., 2019), en cuyo contexto es vital la percepción de calidad en las instituciones públicas (Veiga *et al*., 2020). Toda vez que, según Galindo *et al*. (2019), el emprendimiento es multidimensional, incorpora perspectivas funcionalistas que lo vinculan a la innovación, perspectivas sociales y psicológicas y es por esto que se encuentran perspectivas que evidencian la influencia del nivel de desarrollo económico del país en el espíritu empresarial y el desarrollo sostenible (Martínez-Fierro, *et al*., 2019).

La información obtenida a través del proyecto GEM es de gran importancia para el desarrollo del emprendimiento en el mundo, dado que ha permitido identificar que la falta de recursos financieros, la escasa educación empresarial y la falta de acceso a los mercados son desafíos a los que se enfrentan los emprendedores incipientes (Nakara *et al*., 2020; Pathak, 2021). En ese sentido, el mejoramiento del comportamiento emprendedor requiere del manejo de las presiones estatales y el apoyo de las corporaciones (Eid & Agag, 2020), por su influencia positiva en el comportamiento innovador de los empleados. Es decir, que los emprendedores deben ser vistos como motor de innovación y cambio social que buscan independencia económica y profesional (Ali *et al*., 2022), por lo que debe prestarse atención a los factores culturales y sociales que influyen en el emprendimiento en diferentes regiones del mundo (Pittino *et al*., 2020).

Por tanto, en todo estudio asociado con el comportamiento de emprender se deben, según Arafat *et al*. (2018), revisar las variables cognitivas y de capital social como determinantes que influyen positivamente en las intenciones emprendedoras. Lo que, para Sitaridis y Kitsios (2019), implica un enfoque multifacético del emprendimiento en el contexto universitario para fomentar las intenciones emprendedoras entre los estudiantes, pues algunos estudios reconocen la solidez institucional y la formación universitaria en emprendimiento como aspectos cruciales para su desarrollo (Chatterji *et al*., 2014). También, vincular los antecedentes familiares (Qin *et al*., 2021), favoreciendo la confianza en las instituciones (Mangeloja *et al*., 2022) y el facilitar el acceso a recursos y conocimientos (Bogatyreva *et al*., 2022). Es así, como las familias (Kellermanns & Eddleston, 2006), a través de sus recursos financieros y conexiones sociales, logran aperturar oportunidades y recursos que de otro modo no estarían disponibles.

En este sentido, el comportamiento de los emprendedores está influenciado por variables como: innovación (Amorós *et al*., 2019), experiencia (Bogatyreva *et al*., 2022), oportunidad (Yang *et al*., 2020) y aptitudes y actitudes (Sedeh *et al*., 2020). Dado que, las condiciones favorables para la creación de empresas y aumentar la tendencia de las personas a aprovecharlas depende de los efectos combinados del entorno social (Puente *et al*., 2019), la capacidad empresarial (Burke *et al*., 2019) y las evaluaciones de los individuos sobre su capacidad para crear una empresa (Peris *et al*., 2017) sobre las intenciones empresariales.

Constituir un ecosistema fuerte en torno a la actividad emprendedora permitirá explorar diferentes oportunidades de negocio que se conecten con el medio social y sobretodo respondan a necesidades reales y pertinentes del contexto, esto en conexión con aspectos del ámbito tecnológico que permiten ser más efectivos en cuanto a los resultados de la organización, toda vez que articular desarrollos desde el punto de vista económico, social, tecnológico, ambiental, entre otras dimensiones considera una mirada integral del emprendimiento frente a su contribución, no solamente a intereses individuales, sino también a la sociedad, pues este es un motor clave para el crecimiento y desarrollo de los territorios (Soluk, Kammerlander & Darwin, 2021).

En consecuencia, se hace necesario constituir futuras líneas de investigación que busquen promover la comprensión de cómo se llevan las intenciones emprendedoras a emprendimiento en ejecución ya consolidados en el mercado. Para lograr este objetivo, es fundamental recurrir a teorías del comportamiento que abarquen un espectro amplio que incluya la comprensión de las costumbres y creencias, como variables de desarrollo que deben ser promovidas a través de las políticas consideradas en los territorios (Eid & Agag, 2020). Por lo tanto, la pregunta que queda por responder en las futuras investigaciones debe estar orientada a aquellos lineamientos estratégicos que deben darse para fortalecer los emprendimientos incipientes y materializar las intenciones de emprender. De esta manera, se contribuirá a la generación de conocimiento sólido y fundamentado en el campo del emprendimiento, permitiendo un avance significativo en el apoyo y promoción de la actividad emprendedora a nivel global.

## CONCLUSIONES

En primer lugar, el Proyecto GEM ha proporcionado una valiosa fuente de datos y conocimientos sobre la actividad empresarial a nivel global y los factores que influyen en la creación y el desarrollo de empresas, permitiendo obtener una visión más completa y comparativa de la actividad emprendedora, en la que se identifica la importancia de los factores contextuales en el emprendimiento, las políticas gubernamentales, la innovación, el acceso a recursos, la formación universitaria e incluso la tradición familiar sobre la intención de emprender como fenómeno multifacético y complejo, que está influenciado por una combinación de factores individuales, sociales y contextuales.

Si bien el emprendimiento no es el único factor que sustenta el desarrollo sostenible de un territorio, se constituye en una de las formas de movilizar la dinámica económica, productiva y social en aras de constituir mejores condiciones y calidad de vida, no solo para el emprendedor, sino para la comunidad en general.

Este estudio pretende conocer el estado actual sobre las investigaciones especializadas en el comportamiento emprendedor. En este sentido, al identificarse las revistas con mayor impacto en la temática, las tendencias y la correlación de los estudios a partir de tres grupos asociados con los emprendimientos incipientes, la intención de emprender y el comportamiento emprendedor, se lograron identificar variables que han sido determinantes para el estudio del emprendimiento. Así, los resultados indican en primera instancia que la intención emprendedora es una variable ampliamente estudiada, mientras que el comportamiento o la acción de emprender, son temas que deben investigarse más a fondo, con el fin de servir de base empírica para futuros estudios que exploren el papel del contexto universitario, social y cultural, como factores determinantes en la decisión de emprender.
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