



Análisis del riesgo país en Perú

Analysis of country risk in Peru

Andrea Carmen Lidia Ordinola Valdez

Autor de correspondencia: aclordinolav@unjbg.edu.pe - <https://orcid.org/0000-0003-1802-8522>

Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann. Tacna, Perú

Michael Clayton Garrow

michaelcgarrow@gmail.com - <https://orcid.org/0009-0005-1577-3617>

Harvard Business School. Boston, Estados Unidos de América

José Alejandro Filinich Cutipa

jfilinichc@unsa.edu.pe - <https://orcid.org/0000-0001-6421-8381>

Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. Arequipa, Perú

INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

Presentado:
06/04/2024

Aceptado:
23/07/2024

Disponible online:
27/09/2024

RESUMEN

La investigación presenta la evolución del riesgo país y del producto bruto interno (PBI) en Perú, en el periodo 2007-2021, teniendo en cuenta 180 observaciones, con la finalidad de enfocar el estudio en los dos años coincidentes con la pandemia, además de realizar un análisis del riesgo país en el ranking latinoamericano. La investigación es pura, con enfoque cuantitativo, descriptiva, transversal, teniendo como base el análisis estadístico y econométrico de la data extraída del Banco Central de Reserva del Perú y del Instituto Nacional de Estadística e Informática, evaluando el supuesto de no autocorrelación, no multicolinealidad y homocedasticidad.

Palabras clave: crecimiento económico, índice de bonos de mercados emergentes (EMBIG), producto bruto interno, riesgo país

Como citar: Ordinola Valdez, A. C., Clayton Garrow, M. & Filinich Cutipa, J. A. (2024). Análisis del riesgo país en Perú. *Economía & Negocios*, 6(2), 87-108. <https://www.doi.org/10.33326/27086062.2024.2.1925>



ABSTRACT

The research presents the evolution of country risk and Gross Domestic Product in Peru, in the period 2007-2021, taking into account 180 observations; with the purpose of focusing the study on two years coinciding with the pandemic; in addition to carrying out an analysis of country risk in the Latin American ranking. The research is pure, with a quantitative descriptive, transversal approach, based on the statistical and econometric analysis of the data extracted from the Central Reserve Bank of Peru and the National Institute of Statistics and Informatics, evaluating the assumption of non-autocorrelation, non-multicollinearity and homoscedasticity.

Keywords: economic growth, Emerging Market Bond Index (EMBIG), gross domestic product, country risk

INTRODUCCIÓN

En los últimos años, se han presentado periodos de inestabilidad política, los cuales han producido un considerable grado de incertidumbre, como las elecciones del año 2011, antes de que resultara ganador Ollanta Humala Tasso en la segunda vuelta, la confianza empresarial se vio afectada, ubicándose en un tramo pesimista tras meses de haber permanecido optimista, desde la crisis económica de 2008. Cuando Ollanta Humala ganó las elecciones, presentando una continua propuesta de cambio, terminó optando por la continuidad económica con la finalidad de mantener la estabilidad (Dargent & Rousseau, 2021). Como se ha ido apreciando, cualquier grado de incertidumbre eleva el riesgo país. Como lo mencionan Beesley y Hawkins (2022), todavía existen importantes inconvenientes para propiciar una acción contra la corrupción, aún vigente, y que está causando estragos que se evidencian en los resultados macroeconómicos. Pero, a pesar de existir una mejora en la calidad de vida, la inseguridad ciudadana y la corrupción han ido desplazando la pobreza (Vivar, 2020) como uno de los temas más preocupantes del país.

En el año 2019, la crisis alcanzó un punto de inflexión, cuando el entonces presidente Martín Vizcarra disolvió el Congreso en el mes de septiembre, contando con el apoyo de la mayoría de la población (Paredes & Encinas, 2020). El año 2020 inició con una situación socioeconómica estable, a pesar de haber culminado el 2019 con un crecimiento de 2,2% en el PBI (Dargent & Rousseau, 2021). En el transcurso del año 2020, se han suscitado eventos desafortunados que han repercutido en el riesgo país, siendo el más representativo el segundo proceso de vacancia por incapacidad moral, el cual fue aprobada por el Congreso de la República, contra el entonces mandatario Martín Vizcarra Cornejo, quien asumió el cargo luego de que su antecesor, Pedro Pablo Kuczynski Godard enfrente también dos procesos de vacancia. Después de que Vizcarra fuese destituido, Manuel Merino de Lama juramenta como presidente de la República, el 10 de noviembre, ocasionando una ola de protestas que dejó como resultado dos fallecidos, forzando su renuncia cinco días después. Esta serie de eventos desafortunados empeoraron aún más la situación socioeconómica y política en un país golpeado por la pandemia, los cuales dieron como resultado que el tipo de cambio fluctuara considerablemente. Por lo que el dólar alcanzó un nivel alto en 18 años; además, las calificadoras de riesgo reaccionaron, aumentando el riesgo país EMBI en 0,7% en el primer día de gobierno de Merino; se observó, además, el desplome del índice de la Bolsa de Valores de Lima en aproximadamente 6% y se percibió una caída de los bonos soberanos en dólares. Se trató de un año afectado por la crisis sanitaria por efectos de la COVID-19, la crisis política tras la caída del presidente Martín Vizcarra, el efímero gobierno de Manuel Merino y la instalación del gobierno de transición de Francisco Sagasti Hochhausler (Barnechea & Encinas, 2022).

En junio de 2020, mes en que concluyó la primera cuarentena nacional, según la data del Banco Central de Reserva del Perú (s. f.), el nivel promedio de riesgo latinoamericano fue de 548 puntos básicos, considerablemente más elevado que el mes similar del año anterior, que fue de 510 Pbs. De la misma manera, el nivel promedio del año 2020 fue de 504 puntos básicos, visiblemente más elevado que el año anterior, el cual fue de 483 Pbs. Siendo una de las principales causas, las medidas adoptadas por los gobiernos para afrontar la pandemia; asimismo, se paralizó gran parte de las actividades económicas y se ralentizaron otras. Deligonul (2020) enfatiza que los políticos siempre adoptan medidas provisionales en lugar de tomar una medida radical para reducir el riesgo país.

REVISIÓN DE LA LITERATURA

El riesgo país

El riesgo país se ha convertido en un factor importante para incentivar o desincentivar la inversión, dependiendo las economías de las lecturas realizadas por las calificadoras de riesgo. Las economías emergentes se han vuelto atractivas

para la inversión extranjera y para ello es importante que exista la confianza necesaria (Pérez, Giraldo, & Gutiérrez, 2022). Las primas de riesgo en las economías desarrolladas son más bajas que en las economías emergentes (Campos, Tapia, & Gudarís, 2022). En otras palabras, si el riesgo país sube, es preocupante, pero si baja, es alentador. Elizalde, Arana y Martínez (2020) demostraron que la relación entre la deuda y el PBI son variables que permiten medir el factor de riesgo económico. Las clasificadoras de riesgo son empresas dedicadas a clasificar el riesgo crediticio y la probabilidad de incumplimiento, destacando a nivel mundial Moody's, Standard & Poor's y Fitch Ratings. Las calificaciones de riesgo influyen en la apreciación de rentabilidad y seguridad que tienen los inversionistas (Limas & Franco, 2018). Las calificadoras de valores también realizan las calificaciones del riesgo país (Gaytán, 2018). Es menester mencionar que el EMBI+ Perú es medido en función del rendimiento promedio de los títulos soberanos en referencia al rendimiento de sus similares de los Estados Unidos. Existen diversas herramientas para medirlo, siendo una de las más empleadas el EMBIG (Emerging Market Bond Index Global) o Índice Global de Bonos de Mercados Emergentes, conocido de manera abreviada como EMBI+. Pero el EMBI+ es uno de los índices de riesgo país más difundidos (Aidar & Braga, 2021). Además, el riesgo país repercute en el crecimiento y estabilidad de una economía (Santilli, 2021) y, a su vez, el riesgo soberano está influenciado por fluctuaciones en las variables relacionados con los agregados macroeconómicos y los efectos externos (Llada, 2021).

El riesgo país se ha convertido en un factor importante en la seguridad de la cadena industrial, siendo su relación con el comercio cada vez más complicada (Li, Huang, & Zhang, 2022); es una variable determinante para atraer inversión extranjera directa (Alvarado, 2019); es un indicador para la toma de decisiones, debido a que las calificadoras de riesgo evalúan las condiciones existentes en una economía y las relaciones con otras economías (Pérez, Giraldo, & Gutiérrez, 2022). También, es considerado un indicador de confianza en el mercado financiero, mediante el cual se mide la liquidez, la solvencia y la estabilidad de un determinado país para cumplir los compromisos de deuda (Ceballos, Perez, & Gutiérrez, 2017). Por otro lado, el riesgo económico es el cambio inesperado en la economía de un país que influye en las decisiones de los inversionistas (Elizalde, Arana, & Martínez, 2020). Como menciona Mankiw (2014), el tipo de interés de una pequeña economía abierta puede diferir del tipo vigente de otras economías, debido al riesgo país y a las expectativas sobre las variaciones futuras del tipo de cambio. De Gregorio (2007) señala que el riesgo país disminuye con las exportaciones netas y estas aumentan con el tipo de cambio y el producto internacional, mientras que disminuyen con el producto bruto interno.

Análisis del riesgo país

El Ministerio de Economía y Finanzas (s.f.) manifiesta que el riesgo país se mide por el Stripped Spread de los bonos Brady y se incrementa fundamentalmente por la evolución de tres tipos de factores: la evolución de las variables económicas clave de una economía, relacionado con la política macroeconómica y el contexto internacional; la situación política, y, finalmente, eventuales riesgos en la región. Muchos acontecimientos políticos y económicos conducen a un aumento del riesgo país (Zhang, Wang, Yang, & Guo, 2021). La inestabilidad política y la corrupción afectan cualquier iniciativa empresarial en la región, debido a que el riesgo país es una de las variables que pueden perjudicar la inversión extranjera (Elizalde, Martínez, Arana, & Ramírez, 2022).

Tabla 1

Índice de bonos de mercados emergentes (EMBIG), 2020

Puesto	País	Pbs
1	Perú	173
2	Chile	197
3	Brasil	235
4	Colombia	261
5	México	474
6	Argentina	2,235
7	Ecuador	2,372
8	Venezuela	23,796

Fuente: Banco Central de Reserva del Perú

De acuerdo con la tabla 1, Perú es el país con el riesgo país más bajo de la región, a pesar de la coyuntura política acontecida. Por otro lado, Ecuador muestra un riesgo país que quintuplica al de México y es 10 veces superior al de Brasil, únicamente superado por Venezuela en la región, país que se ha sumido en una profunda crisis económica, política y social. Toscanini, Lapo y Bustamante (2020) sostienen que la dolarización de Ecuador conllevó niveles de riesgo país altos, lo que contribuyó a la instauración de políticas monetarias restrictivas y altas tasas de financiamiento externo. Jumbo, Campuzano, Vega y Luna (2020) indicaron que antes de la pandemia, la economía ecuatoriana enfrentaba una difícil situación debido a la deuda externa e inestabilidad política y, más aún, las medidas restrictivas a causa de la pandemia han originado el aumento del desempleo, bajos niveles salariales y el quiebre de las empresas. Silva *et al.* (2021) mencionaron que las repercusiones que genera la COVID-19 tienen mayores impactos en países con recesión económica.

Tabla 2*Índice de bonos de mercados emergentes (EMBIG), 2021*

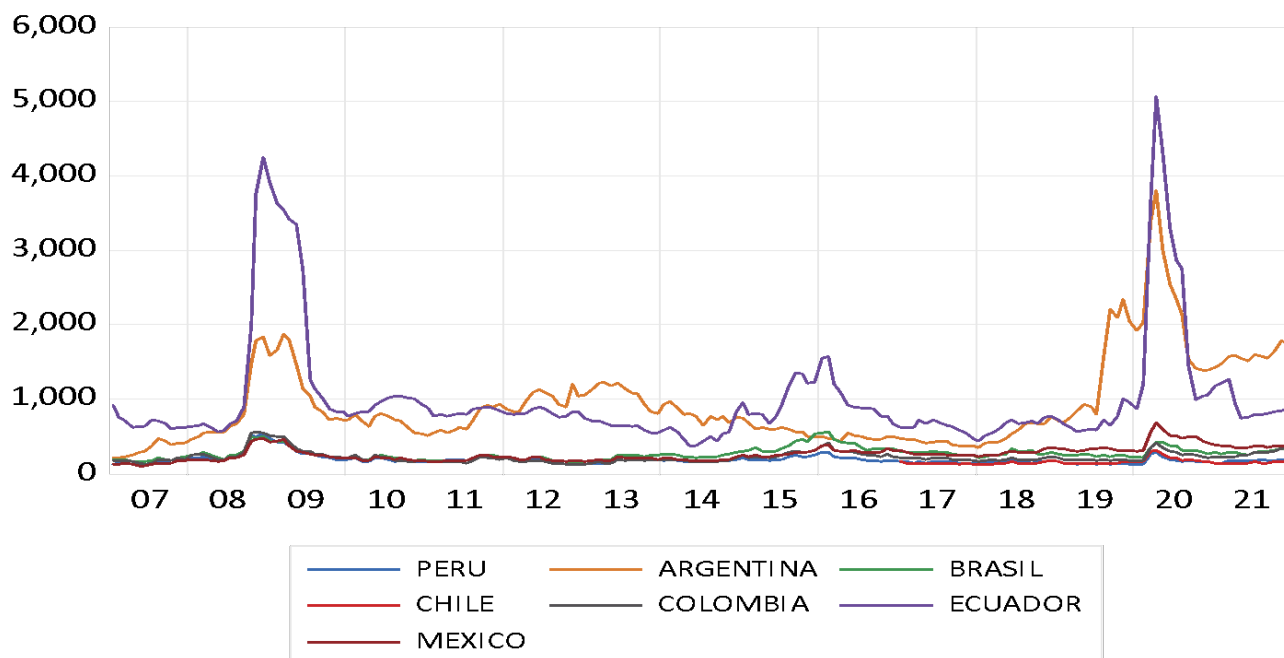
Puesto	País	Pbs
1	Chile	141
2	Perú	165
3	Colombia	261
4	Brasil	281
5	México	354
6	Ecuador	913
7	Argentina	1,578
8	Venezuela	29,062

Fuente: Banco Central de Reserva del Perú

De acuerdo con la tabla 2, Chile es el país con el riesgo país más bajo de la región, seguido de Perú, que habiendo mejorado en sus indicadores se ubica por detrás de Chile. Chile ha tenido un crecimiento económico sostenible debido al alza de los precios de las materias primas y a las políticas macroeconómicas implementadas (Mieres, 2020). Barrutia, Silva y Sánchez (2021) resaltan que Perú es uno de los países de la región con el mayor crecimiento económico desde la década de los 90. Gomero (2021) afirma que fue mayor el dinamismo en el mercado de *commodities*, lo que conlleva el repunte de los precios que incidió favorablemente en el crecimiento económico, impulsando a su vez la Bolsa de Valores. Este resultado se debe a la coyuntura política que ha atravesado el país en el año 2021, debido a los resultados de las elecciones presidenciales, resultando ganador en segunda vuelta Pedro Castillo Terrones. En Chile, el sistema bancario estaba paralizado después de la ralentización sufrida en los años 1982 y 1983, estando en déficit en su deuda externa, imposibilitando a las empresas de buscar financiamiento en el exterior (Rojas, Herrera, & González, 2019). Además, se visualiza que, a comparación del año anterior, Colombia logra escalar y ubicarse por delante de Brasil. Colombia se encuentra en el rango de una economía satisfactoria, con una proyección estable, pero con perspectiva negativa (Limas & Franco, 2018). De la misma manera, Ecuador logra escalar y ubicarse por delante de Argentina, a pesar de que Argentina mejoró su índice al año 2021. Finalmente, se observa que Venezuela empeora en sus indicadores. Las primas de riesgo insistentemente altas son consecuencias imprevisibles de la globalización financiera (Frenkel, 2020). Los determinantes de la prima de riesgo país son esenciales para la evaluación del nivel de dependencia financiera de las economías en desarrollo. Por otro lado, en México se han implementado estrategias de desarrollo nacional, enfocadas en la industrialización y en el crecimiento económico (Trejo, 2017), pero, en contraparte, uno de los factores que ha repercutido en gran medida a la economía mexicana, afectando su crecimiento económico, es el escaso desempeño de la inversión pública y privada (Gutiérrez, 2017). Las correlaciones entre los componentes del sistema financiero y el PBI son elevadas en las economías de Brasil, Chile, Colombia, México y Perú, mientras que en Argentina esta relación no es significativa (Terceño & Guercio, 2011).

Figura 1

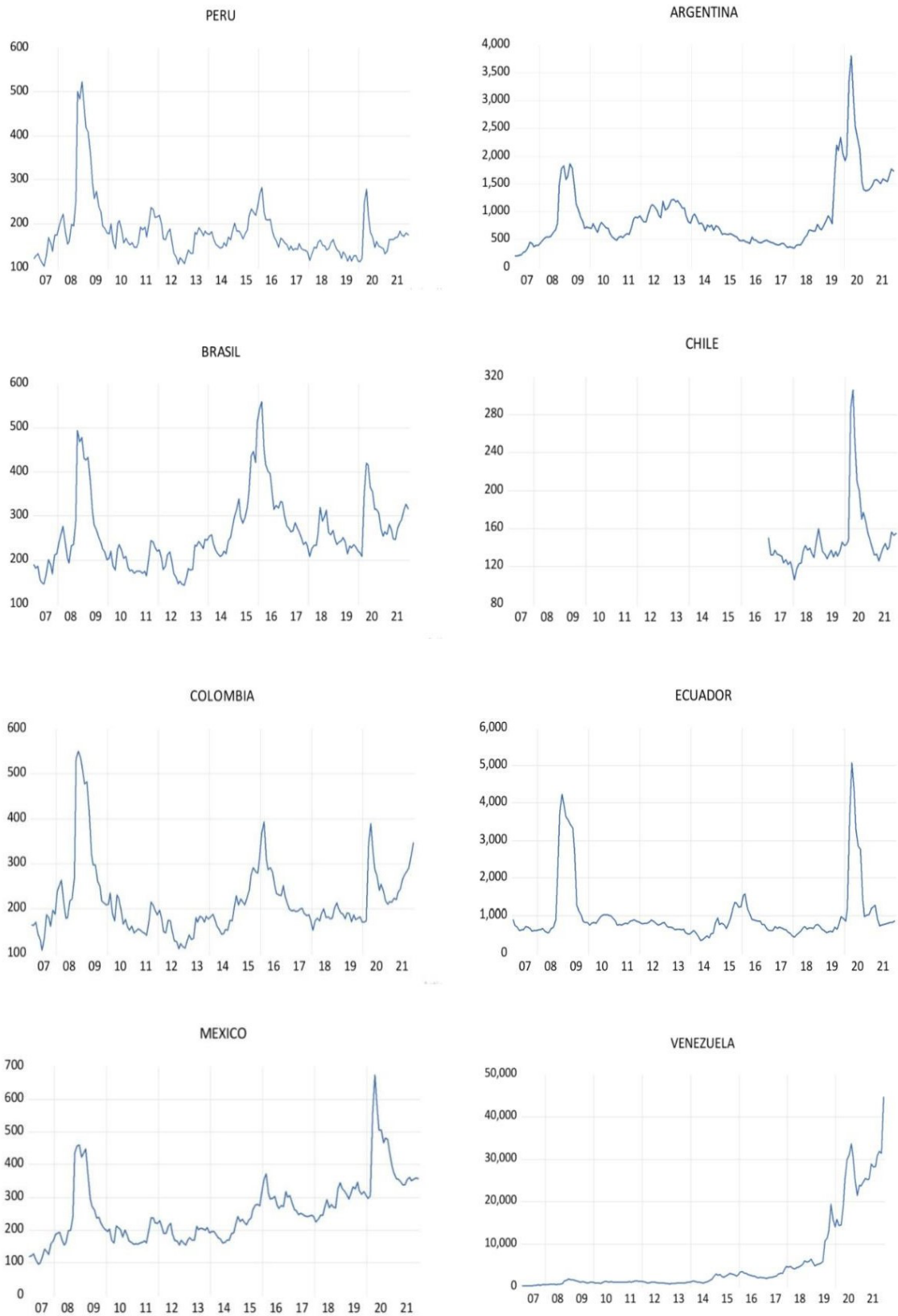
Riesgo país en Perú, Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador y México, 2007-2021



Fuente: Elaboración propia basada en la data del BCRP

Con base en la data extraída del Banco Central de Reserva del Perú, Ecuador es el segundo país con el riesgo país más alto de la región, cuyas fluctuaciones han ido empeorando en el transcurso del año 2019, agravándose en febrero del año 2020, periodo coincidente con el inicio de la pandemia en la región; es únicamente superado por Venezuela y seguido por Argentina, país cuyas fluctuaciones han ido empeorando en el transcurso del año 2018 y agravándose en el año 2019. En Argentina, debido al alto riesgo país, el endeudamiento externo y la inversión extranjera se mantuvieron muy limitados, en comparación con la región (Socoloff, 2021).

Figura 2
Evolución histórica del riesgo país en América Latina, 2007-2021



Fuente: Elaboración propia basada en la data del BCRP

Tabla 3
Calificación de riesgo país para Perú, 2007-2021

Año	Agencias calificadoras de riesgo					
	Moddy's		Standard & Poor's		Fitch	
	Fecha	Calificación	Fecha	Calificación	Fecha	Calificación
2021	05/21/2021	A3 (Negativa)	10/14/2021	BBB (Negativa)	10/15/2021	BBB (Estable)
2020					03/12/2020	BBB+
2019	06/25/2019	A3 (Estable)			09/25/2019	BBB+
					03/28/2019	BBB+
2018					09/27/2018	BBB+
					03/21/2018	BBB+ (Estable)
2017	08/23/2017	A3 (Estable)			09/19/2017	BBB+ (Estable)
					03/24/2017	BBB+ (Estable)
					09/29/2016	BBB+ (Estable)
2016					07/22/2016	BBB+ (Estable)
					03/23/2016	BBB+ (Estable)
2015					09/30/2015	BBB+ (Estable)
					03/27/2015	BBB+
2014	7/02/2014	A3 (Estable)			09/30/2014	BBB+ (Estable)
2013			08/19/2013	BBB+ (Estable)	10/23/2013	BBB+ (Estable)
2012	08/16/2012	Baa2	08/28/2012	(Positiva)	11/09/2012	BBB (Estable)
2011	03/21/2011	(Positiva)	08/30/2011	BBB (Estable)	11/10/2011	BBB (Estable)
					07/27/2011	BBB-
2010					06/02/2010	BBB- (Positiva)
2009	12/16/2009	Baa3 (Estable)				
2008	08/19/2008	Ba1			04/02/2008	BBB- (Estable)
2007	07/16/2007	Ba2 (Estable)			03/06/2007	BB+ (Positiva)

Fuente: Elaboración propia basada en la data de Datosmacro.com

De acuerdo con la data presentada en Datosmacro.com (s.f.) de las principales calificadoras de riesgos Moody's, Standard & Poor's y Fitch Ratings, se aprecia un entorno estable y atractivo para las inversiones en Perú. En la tabla 3, se aprecia que, a partir del año 2014, Moddy's otorga a Perú la calificación A3 (Estable), es decir, que el país presenta un bajo riesgo crediticio, manteniéndose estable. De la misma manera, a partir del año 2018, Fitch otorga una calificación BBB+, lo que significa un riesgo moderado de incumplimiento.

Tabla 4
Calificación de riesgo país para Chile, 2007-2021

Año	Agencias calificadoras de riesgo					
	Moddy's		Standard & Poor's		Fitch	
	Fecha	Calificación	Fecha	Calificación	Fecha	Calificación
2021			03/24/2021	A (Estable)		
2020			04/27/2020	(Negativa)	10/15/2020	A- (Estable)
					03/12/2020	A
2019					08/30/2019	A
					02/22/2019	A
2018	07/26/2018	A1 (Estable)			08/07/2018	A (Estable)
					07/27/2018	A (Estable)
					02/23/2018	A (Estable)
2017	08/24/2017	Aa3 (Negativa)	07/13/2017	A+ (Estable)	08/11/2017	A (Estable)
			01/26/2017	(Negativa)		
2016	07/11/2016	Aa3 (Estable)			12/13/2016	A+ (Negativa)
					07/22/2016	A+ (Estable)
					05/19/2016	A+ (Estable)
2015					11/13/2015	A+ (Estable)
					05/06/2015	A+
2014					10/21/2014	A+ (Estable)
2013	10/29/2013	Aa3 (Estable)			10/25/2013	A+ (Estable)
					01/28/2013	A+ (Estable)
2012			12/26/2012	AA- (Estable)	01/30/2012	A+ (Estable)
2011					09/07/2011	A+ (Estable)
					02/01/2011	A+ (Estable)
2010	06/16/2010	Aa3 (Estable)	12/16/2010	(Positiva)		
2009	03/23/2009	A1 (Positiva)				
2008	11/20/2008	(En revisión)			11/10/2008	A (Estable)
2007			12/18/2007	A+	05/15/2007	A (Positiva)

Fuente: Elaboración propia basada en la data de Datosmacro.com

De acuerdo con la tabla 4, se percibe un panorama de seguridad para las inversiones en Chile, manteniendo una calidad de grado medio superior, presentando periodos con calificación de alto grado, debido a que Standard & Poor's otorga una calificación de AA- en el año 2012 y, de la misma manera, Moody's otorga una calificación de Aa3, en los años 2010, 2013, 2016 y 2017.

Tabla 5
Calificación de riesgo país para Brasil, 2007-2021

Año	Agencias calificadoras de riesgo					
	Moddy's		Standard & Poor's		Fitch	
	Fecha	Calificación	Fecha	Calificación	Fecha	Calificación
2021						
2020	05/15/2020	Ba2(Estable)	04/06/2020	(Estable)	05/05/2020	BB-
2019			12/11/2019	(Positiva)	11/14/2019	BB-
					05/21/2019	BB-
2018	04/09/2018	Ba2 (Estable)	01/11/2018	BB- (Estable)	08/01/2018	BB- (Estable)
					02/23/2018	BB- (Estable)
2017	05/26/2014	Ba2 (Negativa)	08/15/2017	(Negativa)	11/10/2017	BB (Negativa)
	03/15/2017	Ba2 (Estable)			05/19/2017	BB (Negativa)
					11/11/2016	BB (Negativa)
2016	02/24/2016	Aa3 (Estable)	02/17/2016	BB (Negativa)	07/22/2016	BB (Negativa)
					05/05/2016	BB (Negativa)
	12/09/2015	Baa3 (En revisión)	09/09/2015	BB+ (Negativa)	12/16/2015	BB+ (Negativa)
2015	08/11/2015	Baa2 (Estable)	07/28/2015	(Negativa)	10/15/2015	BBB-
					04/09/2015	BBB-
					08/13/2014	BBB (Estable)
					07/28/2014	BBB (Estable)
2014	09/09/2014	Baa2 (Negativa)	03/24/2014	BBB- (Estable)	07/10/2014	BBB (Estable)
					04/03/2014	BBB (Estable)
					01/21/2014	BBB (Estable)
					01/14/2014	BBB (Estable)
					11/06/2013	BBB (Estable)
2013	10/02/2013	Baa2 (Estable)	06/06/2013	(Negativa)	10/24/2013	BBB (Estable)
					07/18/2013	BBB (Estable)
					04/26/2013	BBB (Estable)
					09/20/2012	BBB (Estable)
2012					07/26/2012	BBB (Estable)
					04/30/2012	BBB (Estable)
					01/23/2012	BBB (Estable)
2011	06/20/2011	Baa2	11/17/2011	BBB (Estable)	10/25/2011	BBB (Estable)
			05/23/2011	(Positiva)	04/04/2011	BBB (Estable)
2010					06/28/2010	BBB- (Positiva)
2009	09/22/2009	Baa3 (Positiva)				
2008			04/23/2011	BBB-	05/29/2008	BBB- (Estable)

2007	08/23/2007	(En revisión)			05/09/2007	BB+ (Estable)
					02/05/2007	BB (Positiva)
Fuente: Elaboración propia basada en la data de Datosmacro.com						
De acuerdo con la tabla 5, durante el año 2020, Moody's y Fitch Ratings otorgan a Brasil una calificación Ba2 y BB-, respectivamente, desarrollándose un panorama de grado de no inversión especulativo, pero de manera estable, viéndose esa situación desde el año 2018.						
Tabla 6						
<i>Calificación de riesgo país para Colombia, 2007-2021</i>						
Año	Agencias calificadoras de riesgo					
	Moddy's		Standard & Poor's		Fitch	
	Fecha	Calificación	Fecha	Calificación	Fecha	Calificación
2021	10/06/2021	Baa2 (Estable)	05/19/2021	BB+ (Estable)	07/01/2021	BBB- (Negativa)
2020	12/03/2020	Baa2 (Negativa)	03/26/2020	(Negativa)	04/01/2020	BBB
2019	05/23/2019	Baa2 (Estable)			11/20/2019	BBB
					05/23/2019	BBB
2018	02/22/2018	Baa2 (Negativa)			11/14/2018	BBB
					05/09/2018	BBB (Estable)
2017			12/11/2017	BBB- (Estable)	10/26/2017	BBB (Estable)
					03/10/2017	BBB (Estable)
2016	05/26/2016	Baa2 (Estable)	02/16/2016	(Negativa)	07/22/2016	BBB (Negativa)
2015					12/15/2015	BBB (Estable)
					05/22/2015	BBB
2014	07/28/2014	Baa2 (Estable)			11/20/2014	BBB (Estable)
					08/21/2014	BBB (Estable)
					01/31/2014	BBB (Estable)
2013	07/08/2013	Baa3 (Positiva)	04/24/2013	BBB (Estable)	12/10/2013	BBB (Estable)
					09/25/2013	BBB-
					03/06/2013	BBB-
2012			08/15/2012	(Positiva)	06/19/2012	BBB- (Estable)
2011	05/31/2011	Baa3 (Estable)	03/16/2011	BBB- (Estable)	07/06/2011	BBB- (Estable)
					06/22/2011	BBB- (Estable)
2010	09/09/2010	(Positiva)			10/21/2010	BB+ (Positiva)
2009						
2008	06/19/2008	Ba1 (Estable)				
2007	06/25/2007	(Positiva)			06/21/2007	BB+ (Estable)
Fuente: Elaboración propia basada en la data de Datosmacro.com						

De acuerdo con la tabla 6, en el transcurso de los últimos 15 años, Colombia ha presentado un panorama estable oscilando la calificación en el grado medio inferior, otorgada por Moody's y Fitch Ratings. Sin embargo, en el año 2021, Standard & Poor's otorga una calificación BB+ (Estable), de grado de no inversión especulativo.

Tabla 7*Calificación de riesgo país para México, 2007-2021*

Año	Agencias calificadoras de riesgo					
	Moddy's		Standard & Poor's		Fitch	
	Fecha	Calificación	Fecha	Calificación	Fecha	Calificación
2021	04/29/2021	Baa1 (Negativa)				
2020	04/17/2020	Baa1 (Negativa)	3/06/2020	BBB (Negativa)	04/15/2020	BBB- (Estable)
2019	06/05/2019	A3 (Negativa)	3/01/2019	(Negativa)	12/13/2019	BBB
					06/05/2019	BBB
2018	04/11/2018	A3 (Estable)			10/31/2018	BBB+
					03/16/2018	BBB+ (Estable)
2017	04/27/2017	A3 (Negativa)	07/18/2017	(Estable)	08/03/2017	BBB+ (Estable)
2016	03/31/2016	A3 (Negativa)	08/23/2016	(Negativa)	12/09/2016	BBB+ (Negativa)
					07/28/2016	BBB+ (Estable)
					07/22/2016	BBB+ (Estable)
					02/26/2016	BBB+ (Estable)
2015					07/31/2015	BBB+
					02/25/2015	BBB+
2014	02/05/2014	A3 (Estable)			10/16/2014	BBB+ (Estable)
					01/13/2014	BBB+ (Estable)
2013					12/27/2013	BBB+ (Estable)
					12/11/2013	BBB+ (Estable)
					12/02/2013	BBB+ (Estable)
					11/04/2013	BBB+ (Estable)
					10/17/2013	BBB+ (Estable)
					10/03/2013	BBB+ (Estable)
					09/19/2013	BBB+ (Estable)
					09/19/2013	BBB+ (Estable)
					07/25/2013	BBB+ (Estable)
					07/11/2013	BBB+ (Estable)
					06/27/2013	BBB+ (Estable)
					05/30/2013	BBB+ (Estable)
	03/12/2013	(Positiva)	07/11/2013	BBB+ (Estable)		
			06/27/2013	BBB+ (Estable)		
			05/30/2013	BBB+ (Estable)		
			05/16/2013	BBB+ (Estable)		

				07/20/2012	BBB (Estable)
				05/11/2012	BBB (Estable)
2012				02/16/2012	BBB (Estable)
				01/11/2012	BBB (Estable)
2011				10/26/2011	BBB (Estable)
2010					
2009		12/14/2009	BBB (Estable)	11/23/2009	BBB (Estable)
2008				11/10/2008	BBB+ (Negativa)
				09/19/2007	BBB+ (Estable)
2007				03/29/2007	BBB (Positiva)

Fuente: Elaboración propia basada en la data de Datosmacro.com

De acuerdo con la tabla 7, durante la pandemia, Moody's, Standard & Poor's y Fitch Ratings otorgaron a México una calificación de Baa1 (Negativa), BBB (Negativa), y BBB- (Estable), respectivamente, siendo de grado inferior medio.

Tabla 8

Calificación de riesgo país para Argentina, 2007-2021

Año	Agencias calificadoras de riesgo					
	Moddy's		Standard & Poor's		Fitch	
	Fecha	Calificación	Fecha	Calificación	Fecha	Calificación
2021						
					09/10/2020	CCC
	09/28/2020	Ca (Estable)	09/07/2020	CCC+ (Estable)	05/26/2020	RD
					04/17/2020	C
2020			04/07/2020	SD	04/07/2020	CC
	04/03/2020	Ca (Negativa)	01/07/2020	CCC- (Negativa)	04/06/2020	RD
					01/23/2020	CC
	08/30/2019	Caa2 (En revisión)	12/30/2019	CC (Negativa)	12/23/2019	CC
			12/20/2019	SD	12/20/2019	RD
2019	07/12/2019	B2 (Negativa)	08/30/2019	CCC- (Negativa)	09/03/2019	CC
			08/16/2019	B- (Negativa)	08/30/2019	RD
					08/16/2019	CCC
					05/14/2019	B
					11/07/2018	B
2018			11/12/2018	B (Estable)	05/04/2018	B (Estable)
	11/29/2017	B2 (Estable)	10/30/2017	B+ (Estable)	11/07/2017	B (Positiva)
2017	03/06/2017	B3 (Positiva)	04/04/2017	B (Estable)	05/04/2017	B (Estable)

2016	04/15/2016	B3 (Estable)	05/06/2016	B- (Estable)	10/13/2016	B (Estable)				
					07/22/2016	B (Estable)				
					05/10/2016	B (Estable)				
					03/22/2016	RD				
2015	11/24/2015	Caa1 (Positiva)			09/16/2015	RD				
					10/31/2014	RD				
2014	07/31/2014	Caa1 (Negativa)	07/30/2014	SD	07/31/2014	RD				
					05/16/2014	CC				
					03/17/2014	Caa1 (Estable)	06/17/2014	CCC- (Negativa)	02/14/2014	BB- (Estable)
									01/21/2014	CC
2013	03/15/2013	(Negativa)	09/10/2013	CCC+ (Negativa)	11/22/2013	BBB+ (Estable)				
					09/25/2013					
2012	09/17/2012	(Negativa)			10/31/2012	B- (Negativa)				
					04/23/2012	(Negativa)	11/27/2012	CC		
							10/30/2012	(Negativa)		
2011					05/08/2012	B (Estable)				
					09/01/2011	BB- (Estable)				
					07/22/2011	B (Estable)				
2010			09/13/2010	B (Estable)	07/12/2010	B (Estable)				
2009					08/13/2009	BB- (Estable)				
2008	08/14/2008	(Estable)			12/18/2008	RD				
					07/03/2008	BB (Estable)				
2007	01/16/2007	(Positiva)			05/01/2007	BB- (Positiva)				

Fuente: Elaboración propia basada en la data de Datosmacro.com

Para el caso de Argentina, ha pasado de un escenario de grado de no inversión especulativo, que tenía durante el gobierno de Néstor Kirchner y los primeros años del mandato de Cristina Fernández, a un panorama extremadamente especulativa y con escasas perspectivas de recuperación, llegando a una calificación de SD y RD, otorgadas por Standard & Poor's y Fitch Ratings, respectivamente, en periodo de pandemia.

Tabla 9
Calificación de riesgo país para Ecuador, 2007-2021

Año	Agencias calificadoras de riesgo					
	Moddy's		Standard & Poor's		Fitch	
	Fecha	Calificación	Fecha	Calificación	Fecha	Calificación
2021	02/26/2021	Caa3 (Estable)				
2020	04/03/2020	Caa3 (Negativa)	09/01/2020	B- (Estable)	09/03/2020	B- (Estable)
			04/13/2020	SD	04/09/2020	RD
			03/25/2020	CCC-	04/09/2020	C
	02/06/2020	Caa1 (Estable)			03/24/2020	CC
2019					03/19/2020	CCC
					08/21/2019	B-
2018	12/12/2018	B3 (Negativa)			01/10/2019	B-
2017			06/29/2017	B- (Estable)	08/17/2018	B- (Estable)
2016	11/23/2016	B3 (Estable)			08/24/2017	B (Negativa)
2015					08/25/2016	B (Negativa)
					07/22/2016	B (Estable)
2014			08/12/2015	B (Estable)	10/02/2015	B (Estable)
2014	12/19/2014	B3 (Estable)	08/20/2014	B+ (Estable)	10/16/2014	B (Estable)
2013					06/18/2014	B (Estable)
					06/13/2014	B (Estable)
2012			08/06/2013	(Positiva)	10/18/2013	B (Estable)
2012	09/24/2012	Caa1	06/07/2012	B (Estable)	10/24/2012	B-
2011	02/01/2011	Caa2	08/04/2011	(Positiva)	10/28/2011	B- (Estable)
2010			08/02/2010	B-	11/08/2010	B- (Estable)
2009	09/24/2009	Caa3 (Estable)			09/04/2009	CCC (Estable)
2008	12/16/2008	Ca				
	11/14/2008	Caa1 (En revisión)			12/16/2008	RD
	03/20/2008	B3 (Estable)			11/17/2008	CCC (Negativa)
2007	01/30/2007	Caa2 (Negativa)			10/30/2007	CCC (Estable)
	01/08/2007	(Estable)			01/23/2007	CCC (Negativa)

Fuente: Elaboración propia basada en la data de Datosmacro.com

Según la información plasmada en la tabla 9, Ecuador presenta una situación de riesgo sustancial de acuerdo con la calificación Caa3 (Negativa) otorgada por Moody's, agravándose al inicio del año 2020, periodo coincidente con la pandemia. Sin embargo, se aprecia una notable recuperación, pasando de calificaciones SD y RD, calificaciones otorgadas por Standard & Poor's y Fitch Ratings, a B- (Estable) en septiembre del mismo año.

Tabla 10
Calificación de riesgo país para Venezuela, 2007-2021

Año	Agencias calificadoras de riesgo					
	Moddy's		Standard & Poor's		Fitch	
	Fecha	Calificación	Fecha	Calificación	Fecha	Calificación
2021						
2020						
2019					06/27/2019	WD
2018	03/09/2018	C (Estable)			10/15/2018	RD
2017					11/14/2017	RD
					11/03/2017	C
					08/30/2017	CC
					06/29/2017	CCC
2016	03/04/2016	Caa3 (Negativa)			07/01/2016	CCC
					07/01/2016	CCC
2015	01/13/2015	Caa3 (Estable)			07/02/2015	CCC
2014					12/18/2014	CCC
					03/27/2014	B (Negativa)
2013	12/16/2013	Caa1 (Negativa)	12/13/2013	B (Negativa)		
	01/15/2013	B2 (Negativa)	06/17/2013	(Negativa)		
			04/19/2013	B (Estable)		
2012					04/04/2012	B+ (Negativa)
2011					10/12/2011	B+ (Estable)
2010						
2009	01/15/2009	B2 (Estable)				
2008	09/19/2008	(En revisión)			12/16/2008	B+ (Estable)
	01/01/2008	B2				
2007					10/18/2007	BB- (Negativa)

Fuente: Elaboración propia basada en la data de Datosmacro.com

Para el caso venezolano, existe una situación grave, la cual es calificada como impago, agravándose aún más en el año 2019 y en muchos periodos se encuentra sin clasificación.

Crecimiento económico

Larraín y Sachs (2002) señalan que el crecimiento económico es el aumento sostenible del producto en una economía, se mide como el aumento del PBI real en un periodo largo de tiempo. El PBI es una de las variables más utilizadas en las investigaciones, cuyo objetivo es explicar los determinantes de la inversión extranjera directa (Elizalde, Martínez, Arana, & Ramírez, 2022). El crecimiento económico es uno de los objetivos más representativos en las economías, debido a que implica un crecimiento notable de los ingresos y repercute en el índice de desarrollo humano (Chanquey, Lagos, & Llanco, 2021); existiendo una relación entre el crecimiento económico y la implementación de políticas estratégicas e innovación (Hernández, Cardona, & Del Río, 2017), el cual es analizado desde el punto de vista de la oferta de factores productivos y la productividad, debido a que mide el nivel de eficiencia con la que los factores son utilizados en el proceso

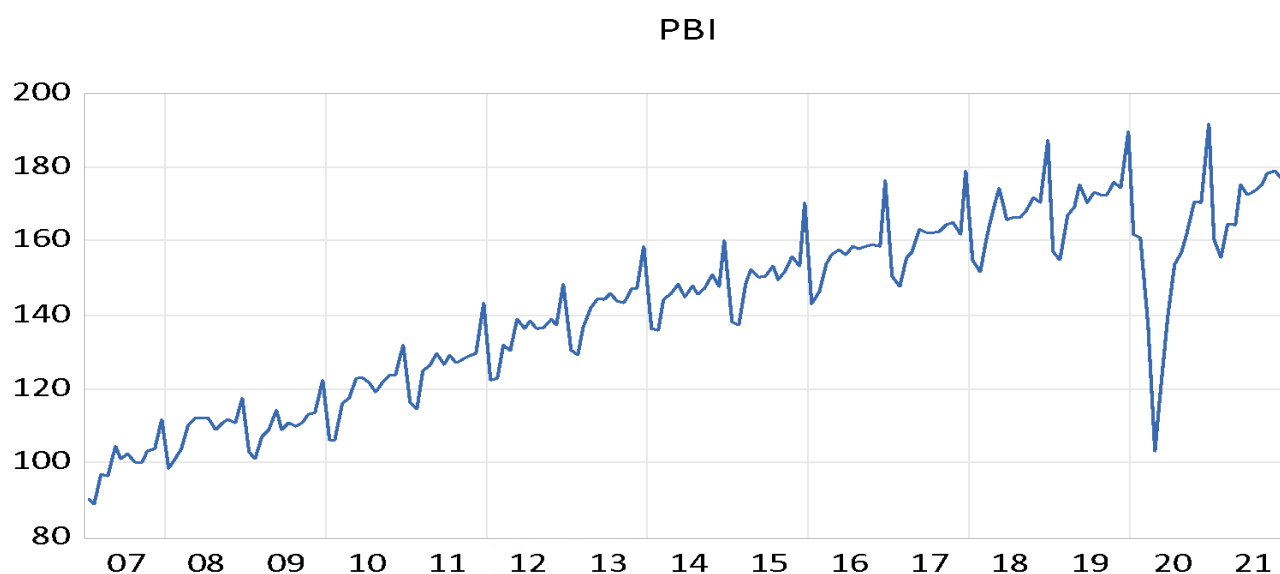
de producción (Díaz, 2017). De Gregorio (2007) menciona que el modelo de Robert Solow, quien recibió el premio Nobel de Economía por su contribución a la teoría del crecimiento económico, descompone el crecimiento de los factores y la productividad. De la misma manera, Dornbusch, Fischer y Startz (2009) señalan que el crecimiento económico es el resultado de la reunión de los factores de producción, principalmente el capital y el aumento de la productividad.

La clave del crecimiento económico es la inversión por parte de las empresas (Ríos, Castillo, & Alonso, 2017). Las inversiones en I+D y en recursos humanos calificados repercuten de manera positiva y significativa en el crecimiento de las economías en desarrollo, principalmente en los países latinoamericanos (Suárez, Fiorentin, & Erbes, 2020). La economía neoclásica demuestra una serie de factores que afectan al crecimiento económico a nivel empresarial (Barra, 2021). Además, las aportaciones de Keynes se enfocaron en el crecimiento económico, la promoción del pleno empleo y la estabilidad de precios (Vazquez, 2017). Se han ido desarrollando teorías acerca del tema basadas en modelos y supuestos, los cuales son la base para el diseño de políticas, estrategias y acciones a nivel tecnológico, fiscal, monetaria, laboral, educativa, entre otros aspectos (Martínez, 2017). Es importante la consolidación de la coordinación y articulación de actores que permitan el crecimiento económico y el desarrollo sostenible de manera inclusiva (Fernández, 2020). Mankiw (2014) explica que un alta de ahorro eleva momentáneamente el crecimiento, pero la economía termina alcanzando un estado estacionario en el cual el capital y la producción se mantienen constantes.

Análisis del crecimiento económico

Figura 3

Producto bruto interno de Perú, 2007-2021



Fuente: Elaboración propia basada en la data del BCRP

En lo referente al año 2020, periodo coincidente con la propagación de la COVID-19, se han atravesado los efectos de un factor exógeno que repercute negativamente en el desarrollo habitual de las actividades económicas. Para ello, es importante analizar los factores que fortalecen el crecimiento económico, tales como el capital emprendedor e intelectual (Lupiáñez, López, & Priede, 2017). Reyes, Mendoza y Robayo (2021) demuestran que después de décadas en las cuales se aprecia un crecimiento económico sostenido y también una reducción de la pobreza, las medidas restrictivas para evitar la propagación del COVID-19 trajeron al Perú la primera recesión en 20 años. En el primer semestre del año 2020, la producción nacional disminuyó en 17,37% y el desempleo subió a más del doble, respecto al segundo semestre anterior. Hubo una contracción en la economía peruana de 11,71% en julio de 2020, según el informe del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Según el análisis de Vargas (2021), la economía en Perú se contrajo en un 12% en el año 2020.

MATERIAL Y MÉTODOS

La investigación es cuantitativa, pura, con nivel descriptivo correlacional. La metodología econométrica ha sido importante para el análisis de la evolución del riesgo país y el producto bruto interno en Perú, *ceteris paribus*, durante los

180 meses en el periodo 2007-2021, analizando principalmente los dos años seleccionados coincidentes con el periodo de cuarentena nacional, total y parcial, producto de la pandemia originada por la COVID-19.

Primeramente, se ha extraído la data del riesgo país del Banco Central de Reserva (s. f.) y del producto bruto interno del Instituto Nacional de Estadística e Informática (s. f.), con la finalidad de analizar su situación actual y sus fluctuaciones en el periodo señalado, así como la relación existente entre ellas, y realizando la comparación con las economías de la región. Posteriormente, se ha procedido a evaluar el supuesto de no autocorrelación, multicolinealidad y homocedasticidad, con el objeto de demostrar la relación existente entre la data en el periodo estudiado.

RESULTADOS

Primeramente, se ha extraído la data del riesgo país y del ingreso nacional y para realizar el análisis solamente se han considerado 180 observaciones mensuales, es decir, el análisis de 15 años, correspondientes al periodo que inicia en enero de 2007 a diciembre de 2021. Se ha evaluado el supuesto de no autocorrelación mediante la prueba de Durbin-Watson.

Tabla 11

Modelo de regresión del riesgo país y el PBI, Perú, 2007-2021

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	165,1073	4,984413	33,12472	0,0000
EMBIG	-0,131299	0,025934	-5,062733	0,0027
R-squared	0,125871	Mean dependent var		141,4356
Adjusted R-squared	0,120960	S.D. dependent var		24,71216
S.E. of regression	23,16941	Akaike info criterion		9,134592
Sum squared resid	95554,24	Schwarz criterion		9,170069
Log likelihood	-820, 1133	Hannan-Quinn criter.		9,148976
F-statistic	25,63126	Durbin-Watson stat		0,171382
Prob (F-statistic)	0,000001			

Fuente: Elaboración propia basada en la data del BCRP

En este caso el estadístico Durbin-Watson es 0,171382, considerando que es un modelo con dos variables y 180 observaciones mensuales, siendo los límites 1,74493 y 1,76726, entonces se concluye que el resultado está en la región de autocorrelación de primer orden.

Tabla 12*Factor de inflación de las varianzas, en el riesgo país y el PBI, Perú, 2007-2021*

Variance Inflation Factors			
Sample: 2007M1 2021M12			
Included observations: 180			
Variable	Coefficient Variance	Uncentered VIF	Centered VIF
C	24,84437	8,330490	NA
EMBIG	0,000673	8,330490	1,000000

Fuente: Elaboración propia basada en la data del BCRP

El problema de multicolinealidad se evalúa a través de dos indicadores, pueden ser el factor de inflación de las varianzas y el índice de condicionalidad. Si se obtuvo la regresión, el modelo cumple con el supuesto de no multicolinealidad exacta, ya que se han calculado los estimadores. Además, se observa que, aplicando el factor de inflación de las varianzas, el resultado es menor que 10, por lo tanto, no hay problema de multicolinealidad.

Tabla 13*Prueba White, incluyendo términos cruzados*

F-statistic	5,425671	Prob. F(5,6)	0,0052	
Obs*R-squared	10,39780	Prob. Chi-Square(5)	0,0055	
Scaled explained SS	7,994041	Prob. Chi-Square(5)	0,0184	
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID^2				
Method: Least Squares				
Sample: 2007M01 2021M12				
Included observations: 180				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1519,705	377,2659	4,028208	0,0001
EMBIG^2	0,009913	0,005558	1,783415	0,0762
EMBIG	-7,515787	3,166707	-2,373376	0,0187
R-squared	0,057766	Mean dependent var		530,8569
Adjusted R-squared	0,047119	S.D. dependent var		667,5243
S.E. of regression	651,6080	Akaike info criterion		15,81329
Sum squared resid	75152969	Schwarz criterion		15,86651
Log likelihood	-1420,196	Hannan-Quinn criter.		15,83487
F-statistic	5,425671	Durbin-Watson stat		0,420746
Prob(F-statistic)				0,005165

Fuente: Elaboración propia basada en la data del BCRP

Se ha procedido a evaluar el supuesto de homocedasticidad mediante la prueba White, con términos cruzados, teniendo como resultado que la probabilidad es menor que 0,05; con lo que concluimos que no se cumple el supuesto de homocedasticidad en ambas pruebas, es decir, la varianza de hace un periodo influye en la varianza de hoy.

DISCUSIÓN

Después del análisis de los resultados obtenidos de la data obtenida del Banco Central de Reserva del Perú, en referencia al riesgo país y el producto bruto interno, en un periodo de 15 años, considerando 180 observaciones mensuales, y enfocándonos en el análisis de los dos años coincidentes a las repercusiones ocasionadas por la COVID-19, se puede inferir que, el Perú es uno de los países con el riesgo país más bajo de la región, a pesar de la coyuntura política acontecida durante el transcurso del periodo 2020-2021. Al comparar los resultados y gráficos obtenidos de los países de la región, se afirma que las fluctuaciones coinciden con momentos de crisis y estabilidad en el mercado, siendo los factores internos de las economías los principales causantes de estas variaciones (Santilli, 2021).

En el transcurso del año 2021, Chile logró superar a Perú figurando con el riesgo país más bajo de la región, resultado reflejado de la estabilización de la economía chilena durante la última década (Campos, Tapia, & Gudaris, 2022). A pesar de haber superado los desafíos ocasionados por la COVID-19, podemos observar que, gracias al crecimiento económico, otros factores son menos frecuentes hoy en día, a comparación de los tiempos de Thomas Malthus (Mankiw, 2014), y una de las grandes razones son el desarrollo de las TIC, que han evolucionado más durante el periodo de pandemia. Debido a que el conocimiento es un factor fundamental en la actividad económica y en la productividad laboral (Lupiañez, López, & Priede, 2017). Aunque Jacovkis, Masello, Granovsky, & Oliva (2021) señalan que el crecimiento económico y la generación de empleo no pueden considerarse como un simple efecto de la aplicación de tecnología, sino de la implementación de políticas económicas. Diaz (2017) considera la importancia de las TIC en la competitividad y el crecimiento económico, mediante la orientación de políticas públicas enfocadas en su difusión.

Teniendo en cuenta ambas variables y tras ser evaluadas a través del estadístico Durbin-Watson, se afirma que el modelo cumple con el supuesto de autocorrelación de primer orden. La matriz de correlación demuestra que el riesgo país se correlaciona de manera negativa con el crecimiento del PBI, tal y como lo menciona Santilli (2021); mientras más alto es el ingreso de las economías, menor es el riesgo país. Además, con la evaluación del indicador del factor de inflación de las varianzas, se infiere que el modelo también cumple con el supuesto de no multicolinealidad exacta. Y, finalmente, el modelo no cumple el supuesto de homocedasticidad realizadas mediante las pruebas White, con términos cruzados y no cruzados, y mediante la prueba ARCH, de primer orden.

La recuperación del crecimiento económico fue más difícil en el escenario de las restricciones sanitarias por efectos de la pandemia que obligaron a la reestructuración de la asignación de recursos (Vasconcelos, 2020). Por ello, es necesario fomentar y articular programas para incentivar la inversión extranjera directa (Trejo, 2017) e implementar mecanismos para impulsar el crecimiento del PBI, el cual es el principal elemento para alcanzar el desarrollo (Martínez, 2017). Se busca, además, lograr un crecimiento económico sostenible unido a transformaciones sociales dirigidas a lograr una igualdad social (Cordera, 2017). También, es necesario resaltar la importancia del sector bancario, ya que, según el estudio de Terceño & Guercio (2011), presenta mayor correlación con el crecimiento económico en la mayoría de los países latinoamericanos y, como señala (Long & Herrera, 2018), se debe evaluar las inversiones en construcciones no productivas para la economía, como la adquisición y construcción de bienes inmuebles.

El crecimiento de la economía nacional se basa en el incentivo de las inversiones. Sin embargo, los sucesos de incertidumbre política podrían acarrear problemas, agravando la situación económica del país. Los resultados obtenidos han mejorado ligeramente con respecto al periodo anterior, a pesar de la coyuntura política y a las repercusiones causadas por la pandemia, por lo que la capacidad de pago del Perú no se afectó y sigue estando sólida, recuperándose rápidamente de los efectos negativos que acarrió la pandemia.

El riesgo país no solo estaría determinado por factores internos, sino que se tiene que considerar los factores externos, teniendo en cuenta los efectos negativos de la invasión rusa en Ucrania, que inició el 24 de febrero de 2022. Asimismo, se resalta la importancia de seguir con políticas económicas que disminuyan la deuda externa y fortalezcan las actividades económicas que fueron afectadas durante estos años de pandemia.

REFERENCIAS

- Aidar, G., & Braga, J. (2021). Prima de riesgo país en la periferia y el ciclo financiero internacional 1999-2019. *Investigación económica*, 79(313), 78-111. doi: <https://doi.org/10.22201/fe.01851667p.2020.313.76066>
- Alvarado, A. (2019). Análisis exploratorio de la apertura comercial del Ecuador frente a Perú y Colombia. *Revista*

Economía y Política (29), 3-20. doi: <https://doi.org/10.25097/rep.n29.2019.01>

- Banco Central de Reserva del Perú. (s. f.). *Banco Central de Reserva del Perú*. Obtenido de <https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/>
- Barnechea, R., & Encinas, D. (2022). Perú 2021: Democracia por defecto. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 42(2). doi: <http://dx.doi.org/10.4067/s0718-090x2022005000115>
- Barra, R. (2021). Crecimiento económico de pequeñas empresas agrícolas del desierto de Arica: una aproximación a la asistencia e impacto del Centro de Negocios de Sercotec. Arica, Chile. *Idesia (Arica)*, 39(1). Obtenido de <https://www.scielo.cl/pdf/idesia/v39n1/0718-3429-idesia-39-01-7.pdf>
- Barrutia, I., Silva, H., & Sánchez, R. (2021). Consecuencias económicas y sociales de la inamovilidad humana bajo COVID-19: caso de estudio Perú. *Lecturas de Economía* (94), 285-303. doi: <https://doi.org/10.17533/udea.le.n94a344397>
- Beesley, C., & Hawkins, D. (2022). Corruption, institutional trust and political engagement in Peru. *World Development*, 151. doi: <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2021.105743>
- Campos, Z., Tapia, J., & Gudaris, P. (2021). Country risk Premium: The Case of Chile. *Revista Finanzas y Política Económica*, 13(2), 317-344. doi: <https://doi.org/10.14718/revfinanzpolitecon.v13.n2.2021.3>
- Ceballos, G., Perez, D., & Gutiérrez, B. (2017). Impacto del Índice Riesgo País en el Mercado Accionario Colombiano. *Investigación administrativa*, 46(119). Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=456050279002>
- Chanquey, Y., Lagos, N., & Llanco, C. (2021). Análisis del crecimiento económico en función del turismo en Chile, periodo 2000-2018. *Revista interamericana de ambiente y turismo*, 17(1). doi: <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-235X2021000100034>
- Cordera, R. (2017). Globalización en crisis; por un desarrollo sostenible. *Economía UNAM*, 14(40), 3-12. doi: <https://doi.org/10.1016/j.eunam.2017.01.001>
- Dargent, E., & Rousseau, S. (2021). Perú 2020: ¿El quiebre de la continuidad? *Revista de ciencia política (Santiago)*, 41(2). doi: <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-090X2021005000112>
- Datosmacro.com. (s. f.). *Datosmacro.com*. Obtenido de Datosmacro.com: <https://datosmacro.expansion.com/>
- De Gregorio, J. (2007). *Macroeconomía. Teoría y Políticas* (Primera edición ed.). Pearson Education.
- Deligonul, S. (2020). Multinational country risk: Exposure to asset holding risk and operating risk in international business. *Journal of World Business*, 55(2). doi: <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2019.101041>
- Díaz, H. (2017). Tecnologías de la información y comunicación y crecimiento económico. *Economía Informa*, 405, 30-45. doi: <https://doi.org/10.1016/j.ecin.2017.07.002>
- Dornbusch, R., Fischer, S., & Startz, R. (2009). *Macroeconomía* (Décima edición ed.). México D.F.: McGraw Hill Education.
- Elizalde, H., Arana, J., & Martínez, M. (2020). Determinantes macroeconómicos de la inversión extranjera directa en México 2000-2016. *Análisis económico*, 35(89). Obtenido de https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-66552020000200117
- Elizalde, H., Martínez, M., Arana, J., & Ramírez, M. (2022). Impacto del riesgo-país en la inversión extranjera directa en México. *Ensayos. Revista de economía*, 41(1). doi: <https://doi.org/10.29105/ensayos41.1-1>
- Fernández, J. (2020). El territorio como espacio contradictorio: promesas y conflictos en torno a la actividad extractiva en Ecuador, Colombia, Perú y Chile. *EURE (Santiago)*, 46(137). doi: <http://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612020000100225>
- Frenkel, R. (2020). Globalización y Crisis Financieras en América Latina. *Brazilian Journal of Political Economy*, 23(3). doi: <https://doi.org/10.1590/0101-31572004-0671>
- Gaytán, J. (2018). Clasificación de los riesgos financieros. *Mercados y Negocios*, 38, 123-136. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/5718/571864088006/html/>
- Gomero, N. (2021). Influencia transversal de los commodities mineros en la economía peruana bajo un enfoque global. *Quipukamayoc*, 29(59), 25-34. doi: <http://dx.doi.org/10.15381/quipu.v29i59.20420>
- Gutiérrez, F. (2017). El impacto del gasto público sobre la inversión privada en México (1980-2015). *Economía UNAM*,

14(42), 136-149. doi: <https://doi.org/10.1016/j.eunam.2017.09.006>

- Hernández, H., Cardona, D., & Del Río, J. (2017). Direccionamiento Estratégico: Proyección de la Innovación Tecnológica y Gestión Administrativa en las Pequeñas Empresas. *Información tecnológica*, 28(5). doi: <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07642017000500003>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (s.f.). *Instituto Nacional de Estadística e Informática*. Obtenido de <https://www.inei.gob.pe/>
- Jacovkis, P., Masello, D., Granovsky, P., & Oliva, M. (2021). La pandemia desnuda nuestros problemas más estructurales: un análisis de los impactos del COVID-19 en el mercado de trabajo argentino. *Trabajo y sociedad*, 22(36). Obtenido de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1514-68712021000100009&script=sci_arttext
- Jumbo, D., Campuzano, J., Vega, F., & Luna, Á. (2020). Crisis económicas y covid-19 en Ecuador: impacto en las exportaciones. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(6). Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2218-36202020000600103&script=sci_arttext&tlng=en
- Larraín, F., & Sachs, J. (2002). *Macroeconomía en la economía global* (Segunda edición ed.). Pearson Prentice Hall.
- Li, Y., Huang, J., & Zhang, H. (2022). The impact of country risks on cobalt trade patterns from the perspective of the industrial chain. *Resources Policy*, 77. doi: <https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2022.102641>
- Limas, S., & Franco, J. (2018). El riesgo país para Colombia: interpretación e implicaciones para la economía y la inversión extranjera, 2012-2017. *Revista Finanzas y Política Económica*, 10(1), 153-171. doi: <https://doi.org/10.14718/revfinanzpolitecon.2018.10.1.6>
- Llada, M. (2021). Relationship between country risk volatility and indices based on unstructured information. *Estudios de Economía*, 48(2), 175-218. Obtenido de <https://www.scielo.cl/pdf/ede/v48n2/0718-5286-ede-48-2-00175.pdf>
- Long, Z., & Herrera, R. (2018). Una contribución a la explicación del crecimiento económico en China. Nuevas series temporales y pruebas econométricas de varios modelos. *Cuadernos de Economía*, 41(115), 1-18. doi: <https://doi.org/10.1016/j.cesjef.2016.12.001>
- Lupiáñez, L., López, C., & Priede, T. (2017). El capital intelectual y el capital emprendedor como impulsores del crecimiento económico regional. *Cuadernos de Economía*, 40(114), 223-235. doi: <https://doi.org/10.1016/j.cesjef.2016.09.005>
- Mankiw, G. (2014). *Macroeconomía* (Octava edición ed.). Antoni Bosch editor, SA
- Martínez, S. (2017). China: ¿oportunidad o utopía para el crecimiento económico de México y de América Latina? *Economía Informa*, 403, 21-34. doi: <https://doi.org/10.1016/j.ecin.2017.05.002>
- Mieres, M. (2020). La dinámica de la desigualdad en Chile: Una mirada regional. *Revista de análisis económico*, 35(2). doi: <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-88702020000200091>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (s.f.). *Portal de transparencia económica*. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=2148%3Acapitulo-i-la-situacion-del-riesgo-pais&catid=297%3Apreguntas-frecuentes&Itemid=100143&lang=es
- Paredes, M., & Encinas, D. (2020). Perú 2019: crisis política y salida institucional. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 40(2). doi: <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-090X2020005000116>
- Pérez, D., Giraldo, D., & Gutiérrez, B. (2022). Cambios en la calificación de riesgo país: ¿Afectan la volatilidad de los mercados emergentes? Caso: MILA, CIVETS y BM y FBOVESPA. *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión*, 30(1). <https://revistas.unimilitar.edu.co/index.php/rfce/article/view/5660>
- Reyes, G., Mendoza, C., & Robayo, E. (2021). Países de la Alianza del Pacífico 2000-2021: efectos del COVID-19 en el crecimiento y la reactivación económica. *Revista Finanzas y Política Económica*, 13(1). doi: <https://doi.org/10.14718/revfinanzpolitecon.v13.n1.2021.5>
- Ríos, J., Castillo, M., & Alonso, R. (2017). Efectos de la capacidad de absorción tecnológica en el crecimiento económico. *Revista iberoamericana de ciencia tecnología y sociedad*, 12(34). Obtenido de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1850-00132017000100010&script=sci_arttext
- Rojas, O., Herrera, F., & González, A. (2019). Principales Repercusiones de la Reforma Tributaria en Chile. *Visión de futuro*, 23(2). Obtenido de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1668-87082019000200001&script=sci_arttext
- Santilli, E. (2021). El riesgo país en Sudamérica y México. Un estudio con datos de panel. *Análisis económico*, 36(91),

- 181-210. Obtenido de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-66552021000100181
- Silva, R., Zilly, A., Munhak, R., Moraes, M., Deschutter, E., Palha, P., & Sobral, A. (2021). Enfrentamiento de la COVID-19 en una región fronteriza internacional: salud y economía. *Revista Latino-Americana de Enfermagem*, 29. doi: <https://doi.org/10.1590/1518-8345.4659.3398>
- Socoloff, I. (2021). Fondos inmobiliarios cotizados y financiarización de la vivienda en Argentina. *Revista INVI*, 36(103). doi: <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-83582021000300085>
- Suárez, D., Fiorentin, F., & Erbes, A. (2020). Dime cómo creces y te diré cómo inviertes. El impacto de la I+D, los recursos humanos y los sistemas de innovación en el crecimiento económico: una comparación internacional. *Revista Brasileira de Inovação*, 19. doi: <https://doi.org/10.20396/rbi.v19i0.8656668>
- Terceño, A., & Guercio, B. (2011). El crecimiento económico y el desarrollo del sistema financiero. Un análisis comparativo. *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa*, 17(2), 33-46. doi: [https://doi.org/10.1016/S1135-2523\(12\)60051-3](https://doi.org/10.1016/S1135-2523(12)60051-3)
- Toscanini, M., Lapo, M., & Bustamante, M. (2020). La dolarización en Ecuador: resultados macroeconómicos en las dos últimas décadas. *Información tecnológica*, 31(5), 129-138. doi: <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07642020000500129>
- Trejo, A. (2017). Crecimiento económico e industrialización en la Agenda 2030: Perspectivas para México. *Problemas del Desarrollo*, 48(188), 83-111. doi: <https://doi.org/10.1016/j.rpd.2017.01.005>
- Vargas, A. (2021). Inclusión financiera en Perú y Latinoamérica en tiempos del COVID-19. *Quipukamayoc*, 29(60). doi: <http://dx.doi.org/10.15381/quipu.v29i60.19775>
- Vasconcelos, M. (2020). Las consecuencias económicas del coronavirus. *Estudios económicos*, 37(75), 131-138. Obtenido de <http://www.scielo.org.ar/pdf/estec/v37n75/v37n75a06.pdf>
- Vazquez, L. (2017). Revisión del modelo de sustitución de importaciones: vigencia y algunas reconsideraciones. *Economía Informa*, 404, 4-17. doi: <https://doi.org/10.1016/j.ecin.2017.05.008>
- Vivar, A. (2020). La eterna tensión entre lo individual y lo colectivo: el caso de la corrupción en el Perú. *Acta Médica Peruana*, 37(2). doi: <http://dx.doi.org/10.35663/amp.2020.372.1036>
- Zhang, H., Wang, Y., Yang, C., & Guo, Y. (2021). The impact of country risk on energy trade patterns based on complex network and panel regression analyses. *Energy*, 222. doi: <https://doi.org/10.1016/j.energy.2021.119979>