



# Situación en América bajo el enfoque de las 5P del Desarrollo Sostenible como herramienta para orientar políticas públicas

*Situation in America under the perspective of the 5P of Sustainable Development as a tool to guide public policies*

José Gerardo De La Vega Meneses\*

\*Autor de correspondencia: [josegerardo.delavega@upaep.mx](mailto:josegerardo.delavega@upaep.mx) - <https://orcid.org/0000-0001-6748-5901>

Universidad de Monterrey, Escuela de Negocios, Departamento de Economía. Monterrey, México

## INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

Presentado:  
06/02/2024

Aceptado:  
23/07/2024

Disponible online:  
27/09/2024

JEL CODE:  
Q01, F63, O1

## RESUMEN

Las 5P del Desarrollo Sostenible suelen referirse a las dimensiones económicas, sociales y medioambientales de la sostenibilidad: personas, prosperidad, paz, planeta y alianzas. En este contexto el problema de investigación fue proponer una metodología para identificar la situación en el continente americano en el logro del desarrollo sostenible bajo el enfoque de las 5P, utilizando índices de calidad pertinente que refieren a dicho desarrollo sostenible y fueron elaborados en años recientes, de 2020 a 2023, acorde a su disponibilidad. La metodología utilizada en esta investigación fue cuantitativa, documental y descriptiva; se utilizaron índices de desarrollo sostenible estratégicamente seleccionados, se analizaron cuantitativamente sus resultados y se normalizaron con el fin de proponer una metodología para identificar el grado de avance en el logro del desarrollo sostenible de los países de América, con objeto de replicar este tipo de análisis en otros contextos geoeconómicos.

**Palabras clave:** desarrollo, sostenible, medición, verosímil

Como citar: De La Vega, J. G. (2024). Situación en América bajo el enfoque de las 5P del Desarrollo Sostenible como herramienta para orientar políticas públicas. *Economía & Negocios*, 6(2), 46-57. <https://orcid.org/10.33326/27086062.2024.2.1901>



## ABSTRACT

The 5P of sustainable development typically refers to the economic, social, and environmental dimensions of sustainability, namely: people, prosperity, peace, planet, and partnerships. In this context, the research problem aimed to propose a methodology for assessing the status of sustainable development in the Americas based on the 5P framework. This involved utilizing relevant quality indices related to sustainable development, which were developed in recent years from 2020 to 2023, based on their availability. The methodology employed in this research was quantitative, documentary, and descriptive. It utilized strategically selected indices of sustainable development, quantitatively analyzing their results and normalizing them. The goal was to propose a methodology to identify the level of progress in achieving sustainable development in the countries of the Americas. This approach aims to facilitate the replication of such analyses in other socioeconomic contexts.

**Keywords:** development, sustainable, measurement, plausible

## INTRODUCCIÓN

En un estudio publicado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE, 2022) se explica que la Agenda 2030 para el desarrollo sostenible adoptada por los líderes mundiales en las Naciones Unidas, el 25 de septiembre de 2015, establece un ambicioso plan de acción para la gente, el planeta y la prosperidad para todos, con el objetivo fundamental de conseguir un desarrollo incluyente y, en este contexto, en su núcleo esta Agenda considera a 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) que a su vez incluye 169 metas específicas. Estos 17 objetivos son los siguientes: erradicar la pobreza; hambre cero; salud y bienestar; educación de calidad; igualdad de género; agua limpia y saneamiento; energía asequible y no contaminante; trabajo decente y crecimiento económico; industria, innovación e infraestructura; reducción de la desigualdad económica; ciudades y comunidades sostenibles; producción y consumo responsable; acción por el clima; vida submarina; vida de ecosistemas terrestres; paz, justicia e instituciones sólidas, y alianzas para lograr los objetivos. Para lograr estos fines, la OCDE señala que esta evaluación se debe realizar teniendo en cuenta las “5P del Desarrollo Sostenible”: personas (people), el planeta (planet), paz (peace), prosperidad (prosperity) y asociación (partnership). El objetivo de este documento es brindar un material de consulta práctico referente a directrices estratégicas que propicien el desarrollo sostenible, analizando el caso de los países de América. La primera P del desarrollo sostenible se refiere a “people-personas” y las estrategias para este desarrollo tienen que ver con la reducción de la pobreza, la seguridad alimentaria, el bienestar de las personas, educación, equidad de género, y empoderamiento de la mujer entre otros temas (Monteiro, Ribeiro & Molho, 2024). La segunda P del desarrollo sostenible se refiere a “planet-planeta” y las estrategias para este desarrollo tienen que ver con el cuidado del agua, consumo y producción sostenible, combate al cambio climático, eficiencia energética y el cuidado del medio ambiente en general (Prakash & Kaur, 2022). La tercera P del desarrollo sostenible se refiere a “prosperity-prosperidad” y las estrategias para este desarrollo tienen que ver con inclusión, empleo, infraestructuras, reducción de la desigualdad, emprendedurismo y desarrollo económico en general (Carlsen, 2023). La cuarta P del desarrollo sostenible se refiere a “peace-paz” y las estrategias para este desarrollo tienen que ver con propiciar sociedades pacíficas, la justicia y la promoción de la paz (Carlsen & Bruggemann, 2022). La quinta P del desarrollo sostenible se refiere a “partnership-asociaciones” y las estrategias para este desarrollo tienen que ver con directrices para fomentar el diálogo, las alianzas y el desarrollo sostenible, que sean de utilidad para orientar políticas públicas enfocadas al bien común (Van Tulder, Rodrigues, Mirza, & Sexsmith, 2021). Para elaborar la metodología destinada a analizar la situación en América desde la perspectiva de las 5P del Desarrollo Sostenible, se fundamenta en la disponibilidad y pertinencia de diversos índices. Estos índices se seleccionan considerando su capacidad para reflejar de manera verosímil su relación con las 5P del Desarrollo Sostenible, siendo los siguientes:

People: Human Development Index.

Planet: Happy Planet Index y Green Growth Index.

Prosperity: Tasa de crecimiento económico, y el WEF Nexus Index (water, energy, food).

Peace: Global Peace Index.

Partnership: Democracy Matrix y The Concordia Partnership Index.

## **Objetivo general**

Desarrollar una metodología que permita medir el grado de desarrollo sostenible en el continente americano bajo el enfoque de las 5P, mediante un modelo que utiliza índices que valoran estándares relacionados con el bienestar de las personas, el planeta, la prosperidad, las asociaciones y la paz, para identificar los países de América con mayor grado de avance en la materia.

## **Objetivos específicos**

El primero es identificar y comprender la metodología de índices que valoran el desarrollo relacionado con las personas, el planeta, la prosperidad, las asociaciones y la paz. El segundo es obtener la valoración de los países del continente americano con respecto a los índices seleccionados, consistentes en la tasa de crecimiento económico (prosperidad), WEF Nexus Index (prosperidad), Human Development Index (personas), Happy Planet Index (planeta), Green Growth Index (planeta), Democracy Matrix (asociaciones), Concordia Partnership Index (asociaciones) y Global Peace Index (paz). El tercero es diseñar un indicador que involucre un promedio ponderado de los índices seleccionados por conveniencia y juicio, que permita inferir la situación de los países del continente americano bajo el enfoque de las 5P del Desarrollo Sostenible. El cuarto corresponde a medir la confiabilidad del indicador diseñado mediante el índice “alfa de Cronbach”. Y el quinto consiste en un análisis descriptivo de los resultados que implique tanto evaluar los indicadores cuantitativos como identificar y destacar los factores clave que contribuyen a la posición de los países en la medición de desarrollo sostenible.

## **MARCO TEÓRICO**

### **5P del Desarrollo Sostenible**

En este tema, la OCDE (2019) publicó un estudio titulado “Measuring Distance to the SDG Targets 2019: An Assessment of Where OECD Countries Stand” (se midió la distancia a los ODS: una evaluación piloto de dónde se ubican los países de la OCDE), destacándose al respecto los siguientes aspectos. En primer lugar, la OCDE destaca que la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible establece un plan ambicioso centrado en personas, planeta y prosperidad universal. Su objetivo principal es lograr un desarrollo inclusivo a través de 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible, que abarcan 169 metas específicas. Estos objetivos van desde la erradicación de la pobreza hasta la promoción de alianzas para alcanzar dichos objetivos, abarcando áreas clave como salud, educación, igualdad de género, energía sostenible y acciones por el clima, entre otros. En segundo lugar, el reporte señala que esta evaluación se realiza teniendo en cuenta las “5P del Desarrollo Sostenible”: personas (people), planeta (planet), paz (peace), prosperidad (prosperity) y asociación (partnership). En este sentido, el reporte indica que actualmente los 34 países de la OCDE en promedio están mejor posicionados en términos de personas (combate a la pobreza, hambre, óptimos niveles educativos) y planeta (energías limpias y sustentabilidad de la producción combatiendo al cambio climático) y los indicadores peor posicionados o los que más trabajo requieren de aquí a 2030 son los de paz (violencia y terrorismo) y asociación (solidaridad global y grado de participación entre países y de la sociedad civil). En tercer lugar, de manera general, el reporte destaca que los países de la OCDE que están mejor posicionados para alcanzar a no más tarde de 2030 los 17 ODS son Dinamarca, Finlandia, Países Bajos/Holanda, Noruega, Eslovenia y Suecia.

### **Tasa de crecimiento económico**

La tasa de crecimiento económico, un indicador clave de prosperidad económica que es identificable en las publicaciones estadísticas del Banco Mundial (2022) y diversos organismos internacionales, constituye una medida esencial para evaluar el desempeño económico de un país a lo largo del tiempo. Este indicador refleja la variación porcentual del Producto Interno Bruto (PIB) real de una nación durante un período específico, generalmente un año. El PIB real ajusta el valor de la producción de bienes y servicios de un país para tener en cuenta las fluctuaciones en los precios, ofreciendo así una imagen más precisa del crecimiento económico (Yoon, 2021). El cálculo de la tasa de crecimiento económico implica comparar el PIB real de un año con el de otro, utilizando la siguiente fórmula:

$$\text{Tasa de crecimiento} = ((\text{PIB año actual} - \text{PIB año anterior}) / \text{PIB año anterior}) \times 100.$$

En esencia, la tasa de crecimiento económico expresa el aumento o disminución porcentual en la producción económica de un país durante un periodo específico. Una tasa positiva indica crecimiento económico, mientras que una tasa negativa señala contracción. Este indicador es crucial para inferir el grado de prosperidad de un país por varias razones (Martinho, 2021). El crecimiento económico está estrechamente vinculado a la mejora del nivel de vida de la población. Un aumento

sostenido en la producción de bienes y servicios suele traducirse en mayores ingresos, empleo y oportunidades para los ciudadanos. Además, el crecimiento económico impacta directamente en la capacidad de un país para invertir en servicios públicos esenciales como educación, salud e infraestructura. Un crecimiento saludable proporciona los recursos necesarios para abordar desafíos sociales y mejorar la calidad de vida de la población. La tasa de crecimiento económico también es un indicador clave para los inversores y empresas. Un país con un crecimiento sólido puede ofrecer oportunidades de inversión y expansión comercial, lo que a su vez estimula la creación de empleo y fomenta la inversión extranjera. Sin embargo, es importante destacar que la tasa de crecimiento económico no proporciona una imagen completa de la prosperidad de un país. Para obtener una evaluación más completa, es necesario considerar otros indicadores, como la distribución del ingreso, la calidad de vida, la sostenibilidad ambiental y la estabilidad política. La tasa de crecimiento económico publicada anualmente es un indicador esencial que permite evaluar el dinamismo económico de un país. Su cálculo, basado en la variación porcentual del PIB real, ofrece información valiosa sobre el progreso económico y su impacto en la prosperidad de la sociedad. Aunque no es el único indicador para considerar, la tasa de crecimiento económico desempeña un papel fundamental en la comprensión de la salud económica y el potencial de desarrollo de una nación. Por tanto, el crecimiento del Producto Interno Bruto indica prosperidad económica al reflejar el aumento general de la producción y el ingreso de un país. Este crecimiento impulsa el empleo y la inversión y mejora la calidad de vida, sentando las bases para una economía próspera y sostenible que beneficie a la sociedad de un país en su conjunto.

### **WEF Nexus Index (water-energy-food)**

El WEF Nexus Index (2023), que se centra en las interconexiones entre agua, energía y alimentos, es un indicador diseñado para evaluar la sostenibilidad y la resiliencia de los sistemas que sustentan estos recursos vitales. Esta herramienta busca entender las complejas relaciones entre estos tres elementos. Desde 2011, el nexo agua-energía-alimentos/WEF ha ganado reconocimiento para evaluar la gestión integrada de recursos y el desarrollo sostenible. Recientemente, hay un impulso para pasar del “pensamiento de nexo” a la “acción de nexo”. El WEF Nexus Index surgió como un indicador compuesto, integrando los sectores de agua, energía y alimentos con igual ponderación. El WEF Nexus Index es un indicador compuesto a nivel nacional basado en 21 indicadores relevantes agrupados en 3 pilares en términos de agua, energía y alimentos y sus correspondientes subpilares en términos de acceso y disponibilidad tanto de agua, como de energía y alimentos. La demanda global de recursos como agua, energía y alimentos se espera que aumente drásticamente en las próximas décadas (Ming, Liao, & Zhao, 2020). Este crecimiento en la demanda se debe al crecimiento poblacional mundial, no solo en número, sino también en patrones de consumo, principalmente debido al surgimiento de una clase media en expansión y la urbanización (Cerqueira, Mendonça, Gomes, De Jesus, & Da Silva, 2020). Aunque ha habido un considerable desarrollo económico en los últimos dos siglos y medio, ha existido una marcada disparidad en este crecimiento. En los países menos desarrollados del mundo se identifican los siguientes datos con respecto al uso del agua como resultado de la actividad humana (Zuo, Diao, Hao, & Han, 2020):

El sector agrícola utiliza el 71% y el 30% de las extracciones globales de agua y energía, respectivamente.

Un tercio de todos los alimentos producidos a nivel mundial, que implicaron un importante uso de agua, se pierde o se desperdicia.

El 10% del agua dulce disponible a nivel mundial se utiliza en la producción de energía, mientras que los usos domésticos constituyen el 14% del uso del agua.

El 4% de toda la energía generada se utiliza para la extracción, conducción y tratamiento del agua, mientras que las extracciones industriales totales representan el 16% de la demanda global actual de agua.

En consecuencia, el WEF Nexus Index, que evalúa la interconexión entre agua, energía y alimentos, es fundamental para la prosperidad. Al entender y gestionar eficientemente estos recursos, se promueve la sostenibilidad, seguridad alimentaria y acceso a energía, contribuyendo así al desarrollo económico y al bienestar de las comunidades.

### **Human Development Index**

El Human Development Index o Índice de Desarrollo Humano (IDH) es una medida resumida de los logros promedio en dimensiones clave del desarrollo humano: una vida larga y saludable, educación y un nivel de vida decente. (Lestari, Rahayu, Retnaningsih, & Suhartono, 2022). Acorde a la evaluación al cierre de 2021, Suiza junto con Islandia y Australia, son los países con los mayores niveles de desarrollo humano (United Nations Development Programme, 2021). El IDH es la media geométrica de índices normalizados para cada una de las tres dimensiones mencionadas.

La dimensión de vida larga y saludable se evalúa mediante la esperanza de vida al nacer. La educación se mide por la media de años de escolaridad para adultos de 25 años o más y los años esperados de escolaridad para niños en edad de ingresar a la escuela. La dimensión del nivel de vida decente se mide por el ingreso nacional bruto per cápita. Las

puntuaciones de los tres índices de dimensión del Índice de Desarrollo Humano se agregan luego en un índice compuesto, utilizando la media geométrica. El índice de desarrollo humano puede cuestionar, por ejemplo, cómo dos países con el mismo nivel de ingreso nacional bruto per cápita pueden tener resultados de desarrollo humano diferentes. Estos contrastes pueden estimular el debate sobre las prioridades de políticas gubernamentales. El índice de desarrollo humano simplifica y captura solo parte de lo que implica el desarrollo humano, por lo que no refleja las desigualdades, la pobreza, la seguridad humana, el empoderamiento, etc. (Zhou & Puthenkalam, 2022). Es por lo anterior que, el índice de desarrollo humano es un indicador crucial de bienestar, al evaluar la calidad de vida a través de dimensiones como salud, educación y nivel de vida. Refleja el progreso social, identifica desafíos y orienta políticas para mejorar el desarrollo y el bienestar general de las personas.

### **Happy Planet Index**

El índice del planeta feliz o Happy Planet Index (HPI) combina tres elementos para mostrar cuán eficientemente los residentes de diferentes países utilizan los recursos ambientales para llevar vidas largas y felices (Patrick, Henderson-Wilson, Lawson, Capetola, Shaw, Davison, & Freeman, 2022).

**Bienestar:** la satisfacción general de los residentes de cada país con la vida, en una escala del cero al diez, basada en datos del Gallup World Poll.

**Esperanza de vida:** el número promedio de años que se espera que una persona viva en cada país, según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

**Huella ecológica:** la cantidad promedio de tierra, medida en hectáreas globales por persona, necesaria para sostener los patrones de consumo típicos de un país, según datos preparados por la Red Global de la Huella Ecológica.

Este índice utiliza un sistema de semáforos rojo, ámbar y verde, para mostrar qué tan bien los países obtienen puntajes en cada elemento. El índice del planeta feliz no es un indicador del país más feliz del planeta ni del mejor lugar para vivir ni tampoco indica el país más desarrollado en el sentido tradicional o el más respetuoso con el medio ambiente (Bondarchik, Jabłońska-Sabuka, Linnanen, & Kauranne, 2016). En cambio, el índice del planeta feliz combina estas ideas, ofreciendo un método para comparar el progreso de los países hacia el objetivo de proporcionar bienestar a largo plazo para todos, sin exceder los límites de los recursos del planeta. El índice del planeta feliz no responde inevitablemente a todas las preguntas con respecto al cuidado del planeta, dado que el consumo de recursos de un país implica más que su huella ecológica y esta no cuenta directamente el uso de recursos no renovables o la degradación del suelo. Es por eso que se reconoce como una limitante de este índice que la salud, el bienestar y el impacto ambiental de una nación van más allá de la esperanza de vida promedio, la satisfacción promedio con la vida y la huella ecológica promedio. Sin embargo, lo que sí hace el índice del planeta feliz es servir como una brújula que señala la dirección general que las sociedades deberían seguir hacia estilos de vida con mayor bienestar y huellas ecológicas más bajas. Hasta el año 2020, los tres países con los mayores niveles acorde al índice del planeta feliz son Costa Rica, Vanuatu y Colombia (Hot or Cool Institute, 2020). Es por todo esto que, el índice del planeta feliz es un indicador de bienestar planetario, ya que evalúa eficientemente el equilibrio entre inductores de la felicidad humana y el consumo sostenible de recursos ambientales. Al destacar la necesidad de estilos de vida más saludables y huellas ecológicas más bajas, este índice orienta hacia un bienestar duradero para el planeta.

### **Green Growth Index**

El índice de crecimiento verde o Green Growth Index mide el desempeño de los países en la consecución de objetivos de sostenibilidad, incluyendo los Objetivos de Desarrollo Sostenible, el Acuerdo de París sobre el Clima y los Objetivos de Biodiversidad de Aichi, en cuatro dimensiones de crecimiento verde: uso eficiente y sostenible de recursos, protección del capital natural, oportunidades económicas verdes e inclusión social (Jadoon, Mumtaz, Sheikh, Ayub & Tahir, 2021). La primera dimensión, “uso eficiente y sostenible de recursos”, destaca la importancia de cómo los países gestionan y utilizan sus recursos naturales. Evalúa las prácticas de producción y consumo, buscando indicadores que reflejen la eficiencia en el uso de recursos como energía, agua y materiales. Un enfoque sostenible en esta dimensión impulsa la reducción del desperdicio y la mejora de la eficiencia en la cadena de suministro. La segunda dimensión, “protección del capital natural”, se centra en la conservación y preservación de los ecosistemas y la biodiversidad. Se evalúa la gestión y la protección de los recursos naturales, incluyendo bosques, cuerpos de agua y hábitats terrestres. Este aspecto reconoce la importancia de mantener la salud y la resiliencia de los ecosistemas para garantizar la sostenibilidad a largo plazo. La tercera dimensión, “oportunidades económicas verdes”, se enfoca en el desarrollo de sectores económicos sostenibles. Evalúa la capacidad de un país para generar oportunidades de crecimiento económico mediante la promoción de industrias

e iniciativas respetuosas con el medio ambiente. Estos sectores pueden incluir energías renovables, tecnologías limpias, agricultura sostenible y otras áreas que contribuyan positivamente al desarrollo económico y a la mitigación del cambio climático. La cuarta dimensión, “inclusión social”, reconoce que el crecimiento verde debe beneficiar a toda la sociedad. Examina la equidad social y la distribución de los beneficios derivados del desarrollo sostenible. Un país que logra altos puntajes en esta dimensión demuestra un compromiso con la reducción de las desigualdades y la promoción de oportunidades para todos los estratos de la sociedad (Kararach, Nhamo, Mubila, Nhamo, Nhemachena & Babu, 2018). Es crucial señalar que el índice de crecimiento verde no pretende ser un *ranking* de los países más sostenibles, sino una herramienta para evaluar y mejorar el rendimiento de los países en su camino hacia la sostenibilidad. Los puntajes actúan como indicadores, instando a los países a abordar áreas específicas para fortalecer su contribución al crecimiento verde y la sostenibilidad global. En 2022, 157 países tienen puntuaciones en el índice de crecimiento verde, con 43 en África, 26 en América, 45 en Asia, 39 en Europa y solo 4 en Oceanía. Casi la mitad de los países tienen puntuaciones en el rango medio, entre 40 y 60, abarcando aproximadamente 77 millones de metros cuadrados de la superficie terrestre global. Hay 46 países con puntuaciones altas entre 60 y 80, muchos de ellos en Europa. Los 14 países con puntuaciones bajas, entre 20 y 40, son principalmente de África y Asia. No hay países con puntuaciones muy bajas por debajo de 20. Suiza, seguido de Austria y Alemania, en Europa Occidental, tiene el índice de crecimiento verde más alto con una puntuación de 77,53, aún lejos de alcanzar el objetivo de sostenibilidad de 100 (Global Green Growth Institute, 2022). En consecuencia, el índice de crecimiento verde es un indicador esencial de bienestar planetario al evaluar el rendimiento de los países en sostenibilidad, considerando aspectos como uso eficiente de recursos y oportunidades económicas verdes, guía hacia un desarrollo que equilibra el progreso humano con la preservación del medio ambiente.

### Quality of Democracy: Democracy Matrix

El Democracy Matrix es una herramienta para medir la calidad democrática, creada por la Fundación Alemana para la Investigación (DFG por sus siglas en alemán). Es una herramienta que busca identificar la calidad democrática de los países. Su despliegue se basa en un enfoque detallado y estructurado que utiliza 3 dimensiones y analiza el funcionamiento de 5 instituciones para evaluar diversos aspectos de los sistemas políticos. Según Schlenkrich (2021), las dimensiones de este indicador se refieren a:

Igualdad y estado de derecho: evalúa la igualdad ante la ley y la eficacia del sistema legal.

Participación y competencia: analiza la participación política y la competencia entre actores políticos.

Rendición de cuentas y separación de poderes: examinan la rendición de cuentas y la autonomía de los poderes del Estado.

Con respecto a las instituciones que este indicador de calidad de democracia contempla, se refieren a: el Poder Ejecutivo, el Poder Legislativo, el Poder Judicial, la sociedad civil y los medios de comunicación. Este proyecto surgió en el marco del proyecto de investigación denominado como “La matriz de democracia como alternativa a los índices de democracia”, resultado de la Cátedra de Política Comparada y Gobierno Alemán en la Universidad de Würzburg. El objetivo de la matriz de democracia y herramientas de medición comparables en el área de investigación de la medición de la democracia, es determinar la calidad democrática de los sistemas políticos a nivel mundial, con el fin de compararlos entre sí. La medición de calidad permite examinar no solo democracias, sino también regímenes autocráticos, ya que las categorías básicas del concepto de la matriz de democracia también representan adecuadamente a las autocracias, aunque a un nivel de calidad inferior. Por lo tanto, la matriz de democracia también puede entenderse como un aparato de medición para la evaluación de regímenes (Lauth, & Schlenkrich, 2018). Los datos de la matriz de democracia son adecuados para el estudio de procesos de transformación. Sin embargo, en este proyecto el enfoque se centra en el examen diferenciado de democracias. La construcción específica de la matriz de democracia y sus dimensiones da lugar a tipos detallados de calidad. Por un lado, permiten la clasificación de sistemas políticos en autocracias fuertes como es el caso de China, autocracias moderadas como es el caso de Rusia, sistemas híbridos como es el caso de México, democracias deficientes como es el caso de Estados Unidos y democracias funcionales como son los casos de varios países occidentales industrializados (Democracy Matrix, 2020). Por otro lado, esta matriz muestra dónde se encuentran las fortalezas y debilidades democráticas en un país. Así, por ejemplo, un país puede celebrar elecciones regulares y justas, pero los estándares del estado de derecho pueden no estar asegurados. Es por esto que la Democracy Matrix, creada por la Fundación Alemana para la Investigación es un indicador clave de eficiencia en asociaciones para promover sistemas políticos sostenibles, brindando comparaciones y directrices para fortalecer la democracia a nivel mundial.

### **Concordia Partnership Index**

En 2013 surge el Concordia Partnership Index, creado por la organización sin fin de lucro *Concordia*, como una herramienta única diseñada para que organizaciones públicas, privadas y sin fines de lucro identifiquen oportunidades para formar asociaciones estratégicas y compartir recursos para implementar ideas innovadoras. Al año 2022, los países con los mejores niveles de asociaciones público-privadas son Chile, Tanzania, Corea del Sur, Uganda y Perú (Concordia, 2022). Concordia define una asociación público-privada como un esfuerzo colaborativo entre dos o más entidades públicas, privadas y sin fines de lucro para abordar problemas sociales o brindar servicios públicos. En este contexto, las partes involucradas deben compartir riesgos, recursos y experiencia para maximizar el impacto y la eficiencia del proyecto, asegurando que se cumplan los intereses de todas las partes interesadas (Datti, Wan Umar, Sutanto, & Danyaro, 2022). Las asociaciones público-privadas impulsan mecanismos de finanzas innovadoras e introducen nuevos conjuntos de habilidades para desafíos en todos los sectores económicos y sociales, por lo que el despliegue de asociaciones público-privadas para abordar las necesidades públicas es común en los países. En consecuencia, el Concordia Partnership Index ayuda a facilitar el proceso de recopilación de información al clasificar a los países según su disposición y necesidad de participar en asociaciones público-privadas, facilitando a las entidades el identificar oportunidades para la colaboración (Faling, Garard, Schouten, Schulz, Veeger, Vervoort & Rutting, 2017).

El examen en profundidad del índice sobre la disposición y necesidad de los países para las asociaciones público-privadas es una herramienta valiosa para los sectores público, privado y sin fines de lucro. Al examinar los indicadores individuales por país, los interesados pueden comprender mejor si la participación en asociaciones público-privadas sería beneficiosa. Por tanto, el Concordia Partnership Index, desarrollado por la organización Concordia, es un indicador clave de eficiencia en asociaciones. Al alinearse con las 5P del Desarrollo Sostenible —personas, planeta, prosperidad, paz y alianzas—, promueve colaboraciones efectivas entre sectores público, privado y sin fines de lucro, impulsando un enfoque sostenible para el desarrollo global.

### **Global Peace Index**

El Global Peace Index, publicado anualmente por la organización Vision of Humanity, es una herramienta integral que evalúa y clasifica el nivel de paz en países de todo el mundo. Este índice se ha convertido en una referencia crucial para entender la dinámica global de paz y seguridad. La metodología detrás del Global Peace Index es elaborada y detallada, involucrando un análisis profundo de diversos indicadores que abarcan múltiples dimensiones de la paz. Estos indicadores se agrupan en tres categorías principales: el nivel de seguridad social, el grado de conflicto interno y externo y la presencia y alcance de políticas y estructuras relacionadas con la paz. Al 2023, los países con las mejores condiciones de paz acorde al presente indicador son Islandia, Dinamarca, Irlanda, Nueva Zelanda y Austria; mientras que los peores fueron Afganistán, Yemen, Siria, Rusia y Ucrania (Vision of Humanity, 2023). El índice evalúa países en función de múltiples factores, incluyendo tasas de criminalidad, gastos en defensa, conflictos internos y externos, grado de militarización, entre otros. La metodología utiliza una combinación de fuentes de datos, encuestas y evaluaciones expertas para proporcionar una imagen completa y precisa de la situación global de la paz. La relevancia del Global Peace Index radica en su capacidad para ofrecer una visión holística de la paz, superando las mediciones convencionales y considerando factores más allá de la mera ausencia de conflicto armado. Al abordar dimensiones como el respeto a los derechos humanos, la estabilidad política, la participación ciudadana y el acceso a recursos básicos, el GPI captura la complejidad de la paz en la sociedad contemporánea. La clasificación resultante del Global Peace Index no solo permite una comparación entre países, sino que también destaca las tendencias globales en el tiempo. Al observar las ediciones anuales del índice, se pueden identificar patrones y cambios en el panorama de la paz a nivel mundial. Esto proporciona información valiosa para gobiernos, organizaciones internacionales, académicos y profesionales, permitiéndoles tomar decisiones informadas y desarrollar estrategias efectivas para promover la paz y la seguridad. La transparencia en la metodología y la amplia difusión del informe hacen del Global Peace Index una herramienta accesible y confiable para el público en general. La clasificación anual y el informe detallado permiten a los ciudadanos estar informados sobre el estado de la paz en sus propios países y a nivel mundial. Además, al resaltar los desafíos y éxitos en diferentes regiones, el Global Peace Index promueve la conciencia global sobre la importancia de construir sociedades pacíficas y sostenibles. En un mundo cada vez más interconectado, el Global Peace Index de Vision of Humanity desempeña un papel crucial al destacar la necesidad de promover la paz como un objetivo compartido. Al proporcionar una evaluación integral y global, el Global Peace Index contribuye a la comprensión colectiva de los factores que impulsan la paz y ofrece una guía valiosa para la toma de decisiones que busca construir un mundo más pacífico y justo. Es por esto que el Global Peace Index de Vision of Humanity es un indicador clave de la situación de paz global, alineado con las 5P del Desarrollo Sostenible y proporciona una evaluación integral que brinda directrices para fomentar la paz, influyendo positivamente en las personas, el planeta, la prosperidad, la paz y las alianzas.

## METODOLOGÍA

El proceso que se estableció para realizar la presente investigación con el fin de alcanzar el objetivo propuesto se desarrolló mediante cinco etapas:

Identificar y comprender la metodología de índices que valoran el desarrollo sostenible relacionado con las personas, el planeta, la prosperidad, las asociaciones y la paz. Los índices seleccionados corresponden a la tasa de crecimiento económico (prosperidad), WEF Nexus Index (prosperidad), Human Development Index (personas), Happy Planet Index (planeta), Green Growth Index (planeta), Democracy Matrix (asociaciones), Concordia Partnership Index (asociaciones) y Global Peace Index (paz).

Obtener la valoración de los países del continente americano con respecto a los índices seleccionados de manera discrecional.

Diseñar un indicador con base en el promedio ponderado de los índices seleccionados, previa normalización de sus datos en escala porcentual de cero a cien, que permite inferir la situación de los países del continente americano bajo el enfoque de las 5P del Desarrollo Sostenible.

Medir la confiabilidad del indicador diseñado mediante el índice “alfa de Cronbach”.

Desarrollar un análisis descriptivo de los resultados obtenidos, identificando a los países mejor posicionados y los menos favorecidos como resultado de esta medición con el enfoque de las 5P del Desarrollo Sostenible.

A continuación, se presentan las características con las que se diseñó esta investigación (tabla 1).

**Tabla 1**

*Diseño de la investigación*

Metodología	Descripción
Nivel de investigación: investigación cuantitativa, documental y descriptiva	Esta es una investigación de nivel descriptiva con el fin de identificar cuantitativamente la situación en América bajo el enfoque de las 5P del Desarrollo Sostenible, mediante el diseño de un modelo que utiliza promedios ponderados de ocho índices de calidad obtenidos de fuentes secundarias de información.
Propósito de investigación: investigación básica	Esta es una investigación pura, orientada a contribuir desde la perspectiva académica en el análisis del desarrollo sostenible con enfoque de las 5P.
Muestreo utilizado: deliberado	Se utilizó una muestra que consiste en 20 países de América, con base en la disponibilidad de datos obtenidos de los índices fuente de información.
Variables utilizadas: Investigación no experimental	A través de fuentes secundarias se recopiló información sobre el desempeño de los índices seleccionados, acorde a su disponibilidad considerando los años 2020 a 2023 y utilizando los más recientes disponibles.

## RESULTADOS OBTENIDOS

En este proceso, al aplicar la metodología propuesta, se identificó de mayor a menor grado la situación en América bajo el enfoque de las 5P del Desarrollo Sostenible. Ponderación de 8 índices que infieren progreso en materia de personas, planeta, prosperidad, paz y asociaciones, identificando a Costa Rica, Canadá y Chile como los países que lideran los avances (tabla 2).

**Tabla 2**

*Situación en América bajo el enfoque de las 5P del Desarrollo Sostenible. Ponderación de 8 índices*

	People	Planet	Planet	Prosperity	Prosperity	Peace	Partnership	Partnership	
Datos normalizados: 0% a 100%	HUMAN DEVELOPMENT INDEX	HAPPY PLANET INDEX	Green Growth Index	GDP growth (annual%)	WEF Nexus Index	Global Peace Index	Democracy Matrix	The Concordia Partnership Index	Promedio Ponderado, 5P Desarrollo Sostenible
Países / Año del indicador	2021 (%)	2020 (%)	2022 (%)	AVG 2221 (%)	2023 (%)	2023 (%)	2020 (%)	2022 (%)	2023 (%)
Costa Rica	70	100	75	53	62	70	100	48	72,2
Canadá	100	34	25	40	100	100	94	84	72,0
Chile	80	46	70	59	60	58	91	100	70,5
Panamá	68	86	67	100	46	53	72	58	68,6
Uruguay	70	85	50	45	73	65	91	65	68,0
EE.UU.	98	19	100	38	94	13	87	69	64,6
Perú	58	80	50	65	65	38	74	86	64,4
Ecuador	53	77	50	35	56	47	60	86	58,0
Argentina	78	55	50	64	71	64	81	0	57,8
Paraguay	45	52	83	25	73	53	54	68	56,7
Brasil	55	65	100	38	80	16	59	23	54,5
Colombia	55	79	33	72	71	0	55	51	52,1
México	55	67	67	44	57	1	54	67	51,4
Guatemala	23	86	42	52	45	38	47	73	50,7
Honduras	23	86	58	66	35	27	31	62	48,4
El Salvador	35	81	33	57	40	26	45	56	46,7
Bolivia	40	40	67	44	55	48	50	23	45,8
Nicaragua	33	77	42	58	38	25	0	44	39,6
Trinidad and Tobago	70	0	0	13	55	53	83	27	37,7
Haití	0	22	42	0	0	17	27	27	16,8

Posteriormente, para identificar la fiabilidad del instrumento utilizado en el presente estudio a través del alfa de Cronbach, cuya interpretación es esencial para evaluar la confiabilidad interna de un conjunto de ítems utilizados en el instrumento de medición con el fin de obtener un coeficiente que mida la consistencia interna de los datos utilizados, se determinó que el instrumento utilizado cuenta con una consistencia aceptable aunque susceptible de mejora, con un resultado de alfa ( $\alpha$ )=0,6804.

Adicionalmente, se desplegó un análisis de correlación entre las variables para comprender la relación y la fuerza de la asociación entre los conjuntos de datos utilizados, identificándose las correlaciones más significativas positivas y cercanas a la unidad entre los siguientes indicadores:

El Índice de Desarrollo Humano y el WEF Nexus Index.

El Índice de Desarrollo Humano y el Democracy Matrix.

El WEF Nexus Index y el Democracy Matrix.

## CONCLUSIÓN Y DISCUSIÓN

Con base en la metodología propuesta, es posible identificar la situación en América bajo el enfoque de las 5P del Desarrollo Sostenible, mediante la consideración del promedio ponderado de ocho índices previamente normalizados, que inciden de manera verosímil en el desarrollo sostenible.

En este estudio, se identifica que en América los países de Costa Rica, Canadá y Chile, representan a los líderes en los avances en el desarrollo sostenible en el enfoque de las 5P, destacando el caso de Costa Rica porque lidera a nivel continental en los indicadores relacionados con el Happy Planet Index que implica un despliegue moderado de su huella de carbono, así como el mejor posicionamiento dentro del Democracy Matrix, al considerarse como una democracia sólida en funcionamiento.

En el caso de Canadá, aunque a nivel global se posiciona detrás de Costa Rica en la metodología del presente estudio, es de destacar su liderazgo en tres aspectos. Primero en el Human Development Index, que implica en sus habitantes salud, bienestar económico y educación. Segundo, el liderazgo canadiense acorde al WEF Nexus Index, que implica eficiente gestión de los recursos en términos de agua, energía y alimentos. Y tercero, el liderazgo de Canadá en el Global Peace Index, que representa óptimas condiciones de paz tanto al interior como al exterior del país.

En el caso de Chile, es el tercer país mejor posicionado en la metodología del presente estudio, por lo que es de destacar su liderazgo en el Concordia Partnership Index, lo que refiere a un adecuado despliegue de asociaciones público-privadas con objeto de fomentar el desarrollo compartido y de bien común en el país.

Dentro de las principales limitantes del presente estudio, se reconoce la disponibilidad de datos en los índices seleccionados, dado que países como Cuba fueron excluidos por la ausencia de datos y otra limitante fue la posibilidad de indagar en otros índices que incidan en el desarrollo sostenible con base en el enfoque de las 5P, por lo que el presente estudio puede perfeccionarse para próximos análisis en este contexto, e incluso puede replicarse esta metodología en otras regiones del mundo o en otros grupos de países con el objeto de sumar en el análisis del desarrollo sostenible en los países y profundizar en los resultados con miras a orientar políticas públicas nacionales, identificando las mejores experiencias de otros países.

## REFERENCIAS

- Banco Mundial. (2022). World Bank Open Data: GDP growth (annual%). Recuperado de <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG>
- Bondarchik, J., Jabłońska-Sabuka, M., Linnanen, L., & Kauranne, T. (2016). Improving the objectivity of sustainability indices by a novel approach for combining contrasting effects: Happy Planet Index revisited. *Ecological Indicators*, 69, 400-406. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2016.04.044>
- Carlsen, L. (2023). The state of the 'Prosperity' pillar by 2022: A partial ordering-based analysis of the sustainable development goals 7-11. *Green Finance*, 5(2), 89-101. <https://www.aimspress.com/aimspress-data/gf/2023/2/PDF/GF-05-02-005.pdf>
- Carlsen, L., & Bruggemann, R. (2022). The 17 United Nations' sustainable development goals: A status by 2020. *International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, 29(3), 219-229. <https://doi.org/10.1080/13504509.2021.1948456>
- Cerqueira, T. C., Mendonça, R. L., Gomes, R. L., De Jesus, R. M., & Da Silva, D. M. L. (2020). Effects of urbanization on water quality in a watershed in northeastern Brazil. *Environmental Monitoring and Assessment*, 192, 1-17. <https://doi.org/10.1007/s10661-019-8020-0>
- Concordia. (2022). Concordia Partnership Index. Recuperado de <https://www.concordia.net/index/#/overview>
- Datti, Y. U., Wan Abdullah Zawawi, N. A., Umar, A. A., Sutanto, M. H., & Danyaro, K. U. (2022). Challenges of Maturity Models in Public-Private Partnerships (PPPs) in the Post-COVID-19 Era. *Journal of Engineering, Project & Production Management*, 12(2), 149-165. <https://doi.org/10.32738/JEPPM-2022-0014>
- Democracy Matrix. (2020). Ranking of Countries by Quality of Democracy. Recuperado de <https://www.democracymatrix.com/ranking>

- Faling, M., Garard, J., Schouten, G., Schulz, K., Veeger, M., Vervoort, J., & Rutting, L. (2017). Innovative participatory research methods in earth system governance. *Annual Review of Social Partnerships*, (12), 76-80. <https://research.rug.nl/en/publications/innovative-participatory-research-methods-in-earth-system-governance>
- Global Green Growth Institute. (2022). Green Growth Index. Recuperado de [https://ggindex-simtool.gggi.org/SimulationDashboard/global\\_overview](https://ggindex-simtool.gggi.org/SimulationDashboard/global_overview)
- Hot or Cool Institute. (2020). Happy Planet Index. Recuperado de <https://happyplanetindex.org/countries/>
- Jadoon, I. A., Mumtaz, R., Sheikh, J., Ayub, U., & Tahir, M. (2021). The impact of green growth on financial stability. *Journal of Financial Regulation and Compliance*, 29(5), 533-560. <https://doi.org/10.1108/JFRC-01-2021-0006>
- Kararach, G., Nhamo, G., Mubila, M., Nhamo, S., Nhemachena, C., & Babu, S. (2018). Reflections on the Green Growth Index for developing countries: A focus of selected African countries. *Development Policy Review*, 36, 432-454. <https://doi.org/10.1111/dpr.12265>
- Lauth, H. J., & Schlenkrich, O. (2018). Making trade-offs visible: theoretical and methodological considerations about the relationship between dimensions and institutions of democracy and empirical findings. *Politics and Governance*, 6(1), 78-91. <https://doi.org/10.17645/pag.v6i1.1200>
- Lestari, E. P., Rahayu, H. C., Retnaningsih, T. K., & Suhartono, S. (2022). Significant role of the human development index in alleviating poverty. *Journal of Social Economics Research*, 9(3), 147-160. <https://ideas.repec.org/a/pkp/josere/v9y2022i3p147-160id3170.html>
- Martinho, V. J. P. D. (2021). Impact of Covid-19 on the convergence of GDP per capita in OECD countries. *Regional Science Policy & Practice*, 13, 55-72. <https://doi.org/10.1111/rsp3.12435>
- Ming, J., Liao, X., & Zhao, X. (2020). Grey water footprint for global energy demands. *Frontiers of Earth Science*, 14, 201-208. <https://doi.org/10.1007/s11707-019-0760-1>
- Monteiro, S., Ribeiro, V., & Molho, C. (2024). A 5 pillars approach to the sustainable development goals performance and reporting in Portuguese higher education institutions. Proposal for an applied framework. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 25(1), 104-123. <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/IJSHE-02-2023-0047/full/html?skipTracking=true>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (2019). *Measuring Distance to the SDG Targets 2019: An Assessment of Where OECD Countries Stand*. OECD Publishing, Paris, [https://www.oecd.org/en/publications/measuring-distance-to-the-sdg-targets-2019\\_a8caf3fa-en.html](https://www.oecd.org/en/publications/measuring-distance-to-the-sdg-targets-2019_a8caf3fa-en.html)
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (2022). *The Short and Winding Road to 2030: Measuring Distance to the SDG Targets*. OECD Publishing, Paris, [https://www.oecd.org/en/publications/the-short-and-winding-road-to-2030\\_af4b630d-en.html](https://www.oecd.org/en/publications/the-short-and-winding-road-to-2030_af4b630d-en.html)
- Patrick, R., Henderson-Wilson, C., Lawson, J., Capetola, T., Shaw, A., Davison, M., & Freeman, A. (2022). Planetary health indicators for the local level: opportunities and challenges in applying the happy planet index in Victoria, Australia. *Global Health Promotion*, 29(3), 14-23. <https://doi.org/10.1177/17579759211038367>
- Prakash, S., & Kaur, Y. (2022). Sustainable Development Goals and 5P'S. *Environment and Sustainability*, 4, 116-121. <https://www.bhumipublishing.com/wp-content/uploads/2022/12/Environment-and-Sustainability-Volume-IV.pdf#page=122>
- Schlenkrich, O. (2021). *Identifying Profiles of Democracy*. In: Origin and Performance of Democracy Profiles, 17-41. Vergleichende Politikwissenschaft. Springer VS, Wiesbaden [https://doi.org/10.1007/978-3-658-34880-9\\_2](https://doi.org/10.1007/978-3-658-34880-9_2)
- United Nations Development Programme. (2021). Human Development Insights. Recuperado de <https://hdr.undp.org/data-center/country-insights#/ranks>
- Van Tulder, R., Rodrigues, S. B., Mirza, H., & Sexsmith, K. (2021). The UN's sustainable development goals: can multinational enterprises lead the decade of action? *Journal of International Business Policy*, 4, 1-21. <https://doi.org/10.1057/s42214-020-00095-1>
- Vision of Humanity. (2023). Global Peace Index 2023. <https://www.visionofhumanity.org/wp-content/uploads/2023/06/GPI-2023-Web.pdf>
- WEF Nexus Index. (2023). WEF Nexus Index Website. Recuperado de <https://wefnexusindex.org/>

- Yoon, J. (2021). Forecasting of real GDP growth using machine learning models: *Gradient boosting and random forest approach*. *Computational Economics*, 57(1), 247-265. <https://doi.org/10.1007/s10614-020-10054-w>
- Zhou, L., & Puthenkalam, J. J. (2022). Effects of the Human Development Index on COVID-19 mortality rates in high-income countries. *European Journal of Development Studies*, 2(3), 26-31. <https://www.ej-develop.org/index.php/ejdevelop/article/view/104>
- Zuo, Q., Diao, Y., Hao, L., & Han, C. (2020). Comprehensive evaluation of the human-water harmony relationship in countries along the “belt and road”. *Water Resources Management*, 34, 4019-4035. <https://doi.org/10.1007/s11269-020-02632-2>